



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



15 декабря 2015 года

г. Москва

Московский городской суд в составе
судьи Лопаткиной А.С.,
при секретаре Золотове З.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № За-788/2015 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «БАЗИС 5» об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БАЗИС 5» 06 мая 2015 года (обращение в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости имело место 16 марта 2015 года) обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением, в котором, с учетом уточнения требований, просит установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2, общей площадью 49 341 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, поселение Марушкинское, 47 кв. Апрельского лесничества, равной его рыночной стоимости, определённой по состоянию на 01 января 2014 года в размере 129 709 721, 56 рубль.

Свои требования ООО «БАЗИС 5» мотивирует тем, что является арендатором указанного земельного участка, несоответствие внесённой в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости нарушает права административного истца как плательщика арендной платы, размер которой исчисляется в зависимости от кадастровой стоимости земельного участка.

При этом права административного истца, нарушенные несоответствием внесённой в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости, могут быть защищены посредством внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об изменении кадастровой стоимости земельного участка.

Представитель административного истца (по доверенности) Чугаева Ю.И. в судебное заседание явилась, поддержала заявленные требования.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы (по доверенности) Васнева С.А., представляющая также интересы административного ответчика Департамента городского имущества города Москвы, в судебном заседании требования административного истца не признала, считала, что административным истцом не представлено достоверных доказательств, которые бы подтверждали его требования, указав, что выводы эксперта, содержащиеся в

заключении, выполненном на основании определения суда, о величине рыночной стоимости объекта оценки не могут быть признаны обоснованными.

Представители административных ответчиков Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, извещённые о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Выслушав объяснения представителей административного истца, административных ответчиков, исследовав материалы дела, Московский городской суд приходит к выводу о том, что требования административного истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 08 марта 2015 года №22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» с 15 сентября 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, за исключением положений, для которых настоящим Федеральным законом установлены иные сроки введения их в действие.

Дела, находящиеся в производстве судов общей юрисдикции и не рассмотренные до 15 сентября 2015 года, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (часть 1 статьи 3 Федерального закона от 08 марта 2015 года №22-ФЗ).

Порядок производства по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости регламентирован в главе 25 КАС РФ.

В силу части 5 статьи 247 КАС РФ стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от доказывания, определенных статьей 64 настоящего Кодекса. Обязанность доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на административном истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 248 КАС РФ основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «БАЗИС 5» является арендатором земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2, общей площадью 49 341 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, поселение Марушкинское, 47 кв. Апрельского лесничества, предоставленного в пользование на условиях аренды для строительства промышленно-складского комплекса сроком на 49 лет, что подтверждается

ой договором аренды земельного участка от 31 октября 2005 года № 19040-Z, дополнительных соглашениями от 02 апреля 2008 года, 01 мая 2009 года, 01 июля 2012 года.

Постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2014 года №687-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель по состоянию на 01 января 2014 года.

По итогам государственной кадастровой оценки кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2 по состоянию на 01 января 2014 года составила 181 943 950, 68 рублей.

Указанные сведения о кадастровой стоимости земельного участка внесены в государственный кадастр недвижимости, что подтверждается кадастровым паспортом земельного участка, кадастровой справкой о кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Приведенные результаты определения кадастровой стоимости земельного участка просит пересмотреть административный истец, при этом проверка достоверности установленной в отношении объекта оценки кадастровой стоимости, равно как и законность нормативного правового акта об ее утверждении, предметом рассмотрения по настоящему делу не являются.

Согласно статье 65 Земельного кодекса РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. Для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Постановлением Правительства Москвы от 25 апреля 2006г. № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в городе Москве» установлен переход на новые принципы исчисления арендной платы за землю в процентах от кадастровой стоимости земельного участка в соответствии с разрешённым использованием земельного участка и наличием дополнительных условий его использования.

Пунктом 3.5 договора аренды земельного участка от 31 октября 2005 года № 19040-Z, заключённого между Министерством имущественных отношений Московской области и ООО «БАЗИС 5», установлено, что размер арендной платы изменяется и подлежит обязательной уплате арендатором в случае изменения административно-территориального устройства Московской области, изменения (введения) базового размера арендной платы, коэффициентов к базовым размерам арендной платы, полномочным органом государственной власти Российской Федерации, Московской области и органом местного самоуправления, а также в случаях, указанных в п. 3.6 договора, в иных случаях, предусмотренных законом, без согласования с арендатором и без внесения соответствующих изменений и (или) дополнений в настоящий договор.

Размер арендной платы за земельный участок определяется в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 25 апреля 2006 года № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в городе Москве» и составляет в отношении категории спорного земельного участка 1,5% от кадастровой стоимости земельного участка.

Право юридических лиц на оспаривание в суде результатов определения кадастровой стоимости в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают их права и обязанности, закреплено в статье 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», принимая во внимание зависимость величины арендной платы от кадастровой стоимости арендуемого объекта недвижимости, несоответствие внесённой в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости земельного участка его рыночной стоимости нарушает права административного истца как арендатора земельного участка и плательщика арендной платы.

Следовательно, административный истец, являясь арендатором земельного участка, имеет законный интерес в установлении кадастровой стоимости этого участка в размере его действительной рыночной стоимости.

Доводы административных ответчиков о том, что земельный участок не может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, не свидетельствуют о невозможности определения в отношении данного объекта недвижимости его рыночной стоимости.

Доводы административных ответчиков о том, что для спорного земельного участка рыночная стоимость не может быть установлена, являются неправильными также и в силу заложенного в статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» понятия стоимости как наиболее вероятной цены, по которой данный объект недвижимости может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Нельзя согласиться и с доводами административных ответчиков о том, что административный истец, требуя установления рыночной стоимости земельного участка, по существу оспаривает его потенциальную цену продажи и пытается в одностороннем порядке изменить условия договора аренды, поскольку установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки земельного участка, и внесение ее в качестве кадастровой стоимости, направлены прежде всего на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета его уникальных характеристик.

Довод административных ответчиков о том, что изменение арендной платы в сторону увеличения само по себе не нарушает права и законные интересы административного истца, поскольку в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации арендная плата в полном объеме относится к прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией, при исчислении налога на прибыль, подлежит отклонению. Главной целью деятельности административного истца является извлечение прибыли от своей деятельности. Повышение арендной платы приводит к дополнительным расходам и сокращению прибыли, что нарушает права административного истца в сфере предпринимательства. Последующий учет арендных платежей в составе расходов при исчислении налога на прибыль это нарушение не упраздняет.

Пунктом 2 статьи 66 ЗК РФ предусмотрено, что для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 настоящей статьи.

Пунктом 3 статьи 66 ЗК РФ установлено, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

В соответствии со статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Таким образом, законодательство, подлежащее применению к возникшим правоотношениям, не содержит запрета на возможность определения кадастровой стоимости земельного участка, внесенной в государственный кадастр недвижимости, посредством указания его рыночной стоимости.

В силу статьи 59 КАС РФ при разрешении дел об оспаривании результатов кадастровой оценки одним из допустимых доказательств является отчет независимого оценщика, который подлежит оценке на предмет соответствия требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ и федеральных стандартов оценки.

Оспаривая кадастровую стоимость земельного участка, ООО «БАЗИС 5» представило отчет об оценке от 05 декабря 2014 года № АЮ-101-1154/1114, выполненный ООО «Атлант Оценка» по заказу заявителя, в котором по состоянию на 01 января 2014 года рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2 определена в размере 103 348 709 рублей.

Согласно экспертному заключению от 06 февраля 2015 года №13/С-15, подготовленному Некоммерческим партнерством Саморегулируемой организацией оценщиков «Свободный Оценочный Департамент», отчет от 05 декабря 2014 года № АЮ-101-1154/1114 соответствует требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего

функции по нормативному правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности.

Статья 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ в качестве основания для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости предусматривает в том числе и установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решением суда.

Решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 09 апреля 2015 года № 51-805/2015 отклонено заявление ООО «БАЗИС 5» о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка.

Возражая против удовлетворения заявленных требований Правительством Москвы и Департаментом городского имущества города Москвы представлены замечания на отчет об оценке от 05 декабря 2014 года № АЮ-101-1154/1114.

В связи с глубокими противоречиями в представленных сторонами доказательствах, устранение которых требует специальных знаний в области оценочной деятельности, и существенным отличием рыночной стоимости, определенной в отчете об оценке от 05 декабря 2014 года № АЮ-101-1154/1114, от кадастровой стоимости объекта недвижимости, определением суда от 12 ноября 2015 года, по ходатайству представителя ООО «БАЗИС 5», назначена судебная оценочная экспертиза, направленная на установление рыночной стоимости объекта недвижимости и включающая проверку отчета на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности, производство которой поручено ООО «Максилайн».

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы от 03 декабря 2015 года № За-788/2015, составленному ООО «Максилайн»:

отчет от 05 декабря 2014 года № АЮ-101-1154/1114, составленный ООО «Атлант Оценка», об оценке рыночной стоимости земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2, общей площадью 49 341 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, поселение Марушкинское, 47 кв. Апрельского лесничества, не соответствует требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и (или) стандартов и правил оценочной деятельности;

стоимость указанного земельного участка, определенная оценщиком в названном отчете, не подтверждается;

рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2 по состоянию на 01 января 2014 года составляет 129 709 721, 56 рубль.

На основании заключения эксперта ООО «Максилайн» административный истец уточнил требования в порядке статьи 46 КАС РФ и просил установить

и кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером
ве 50:26:0190307:2 в размере рыночной 129 709 721, 56 рубль.

ти В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 постановления
ти Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23
о «О судебном решении» и пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда
ия Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм
но Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении
ой и разрешении дел в суде первой инстанции», заключение эксперта, равно как и
м другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами
ны доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле
доказательствами. При исследовании заключения эксперта суду следует
проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и
обоснованность содержащихся в нём выводов.

Аналогичное положение содержится в части 8 статьи 82 КАС РФ.

ми Не доверять выводам эксперта ООО «Максилайн» Шевченко О.В. у суда
ти оснований не имеется, так как они мотивированы, научно обоснованы. Эксперт
ти предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного
14, заключения, его выводы объективны, а исследования проведены всесторонне и в
12 полном объёме на строго научной и практической основе, в пределах имеющейся
на у эксперта соответствующей специальности.

ой Эксперт Шевченко О.В. имеет высокую квалификацию и большой стаж
ие работы в области оценочной деятельности (19 лет), составленное ею заключение
ой соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года
15 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской
Ю Федерации», частей 1, 2 и 3 статьи 82 КАС РФ, основывается на положениях,
с дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных
м, выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

кв. Так, из заключения следует, что при его подготовке эксперт использовал
от сравнительный подход к оценке рыночной стоимости спорного объекта
ов недвижимости с применением метода сравнения продаж, что не противоречит
по Федеральным стандартам оценки и положениям Федерального закона от 29 июля
и) 1998 года №135-ФЗ, а также Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ
в «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;
ом отказ от использования затратного и доходного подходов к оценке земельного
56 участка экспертом обоснован и сомнений не вызывает; для оценки земельного
ой участка за единицу сравнения выбран 1 кв. м как наиболее типичная единица
ти сравнения для оценки земельных участков; по основным ценообразующим
параметрам для объектов-аналогов произведены корректировки, учитывающие
характер и степень отличия каждого аналога от объекта оценки; все
корректировки, применяемые в расчетах, обоснованы в применении; расчеты не
содержат математических, методологических и арифметических ошибок,
являются правильными; приведенные в заключении сведения дают надлежащее
представление о рынке земель города Москвы на дату оценки и обо всех

ценообразующих факторах, влияющих на рыночную стоимость, о местоположении земельных участков, их количественных и качественных характеристиках; экспертом произведен качественный анализ подобранных объектов-аналогов в целях их сопоставления; в заключении присутствуют ссылки на источники используемой информации, что позволяет проверить используемые экспертом сведения; в заключении эксперт ответил на поставленные перед ним вопросы; оснований сомневаться в установленной экспертом рыночной стоимости земельного участка суд не находит.

Доводы административных ответчиков о несоответствии заключения эксперта ООО «Максилайн» требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», федеральным стандартам оценки основаны на предположении и не подтверждаются относимыми и допустимыми доказательствами.

Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ определяет правовые основы регулирования — оценочной деятельности, которые являются обязательными для субъектов, осуществляющих данный вид деятельности.

Под оценочной деятельностью согласно ст. 3 указанного Закона понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости.

В силу ст. 4 этого Закона субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

Однако эти требования не исключают возможность производства судебной экспертизы по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний, и которые поставлены перед экспертом судом, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в том числе с целью определения действительной рыночной стоимости объекта недвижимости.

Деятельность по организации и производству судебной экспертизы регулируется специальным законодательством: Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», КАС РФ.

Заключение эксперта ООО «Максилайн», как уже отмечалось выше, соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ, в том числе его статьям 8, 25, и нормам КАС РФ.

Правильность заключения эксперта ООО «Максилайн», отвечающего требованиям статей 77, 79 - 82 КАС РФ, административными ответчиками не опровергнута; эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем им дана соответствующая подписка, доводы

административных ответчиков. о том, что экспертное заключение не может достоверно подтвердить рыночную стоимость земельного участка, основаны на предположениях, не подтверждаются относимыми и допустимыми доказательствами.

Во всяком случае, ходатайств о повторной экспертизе, что действительно могло бы поставить под сомнение достоверность экспертного заключения ООО «Максилайн» от 03 декабря 2015 года № За-788/2015 и подтвержденной в нем рыночной стоимости спорного объекта, административными ответчиками Правительством Москвы и Департаментом городского имущества города Москвы не заявлено.

При таких данных, оценив собранные по делу доказательства, суд находит, что экспертное заключение ООО «Максилайн» от 03 декабря 2015 года № За-788/2015 является надлежащим доказательством, подтверждающим достоверность итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки в размере 129 709 721, 56 рубль и может быть положено в основу решения.

Таким образом, суд считает, что административное исковое заявление об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости, подтвержденной в заключении эксперта ООО «Максилайн» по результатам судебной оценочной экспертизы от 03 декабря 2015 года № За-788/2015 по состоянию на 01 января 2014 года в размере 129 709 721, 56 рубль подлежит удовлетворению, такие требования административного истца являются обоснованными, рыночная стоимость земельного участка подтверждена надлежащими доказательствами по результатам судебной экспертизы на ту же дату, по состоянию на которую определена кадастровая стоимость.

Поскольку требования ООО «БАЗИС 5» о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости поданы в Комиссию 16 марта 2015 года, то в соответствии с правилами статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания – то есть с 1 января 2015 года и до даты внесения в государственный кадастр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученной при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

То обстоятельство, что рыночная стоимость объекта недвижимости устанавливается решением суда на дату определения кадастровой стоимости этого объекта, не влияет на определение момента, с которого установленная вступившим в законную силу судебным актом рыночная стоимость применяется в качестве кадастровой стоимости.

Согласно части 4 статьи 16 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» учёт изменений объекта недвижимости возможен на основании решения суда.

По смыслу статей 24.18, 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ актом, на основании которого сведения о кадастровой стоимости вносятся в кадастр недвижимости в случае её пересмотра, может служить вступившее в законную силу решение суда.

Таким образом, настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости спорного объекта недвижимости.

В связи с удовлетворением названного административного искового заявления с Правительства Москвы в пользу ООО «БАЗИС 5» подлежит взысканию сумма оплаченной при подаче административного искового заявления об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости государственной пошлины, исчисленной в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ в размере 2 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 - 181 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «БАЗИС 5» об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости удовлетворить.

Установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2, общей площадью 49 341 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, поселение Марушкинское, 47 кв. Апрельского лесничества, равной его рыночной стоимости, определённой по состоянию на 01 января 2014 года в размере 129 709 721 (сто двадцать девять миллионов семьсот девять тысяч семьсот двадцать один) рубль 56 копеек.

Взыскать с Правительства Москвы в пользу общества с ограниченной ответственностью «БАЗИС 5» возмещение уплаченной государственной пошлины в сумме 2 000 рублей.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 50:26:0190307:2, общей площадью 49 341 кв.м, расположенного по адресу: г.Москва, поселение Марушкинское, 47 кв. Апрельского лесничества, в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Сведения о кадастровой стоимости, установленной настоящим решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января 2015 года и до даты внесения в государственный кадастр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученной при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

Датой подачи заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости названного земельного участка считать 16 марта 2015 года.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через суд, вынесший решение.

Судья Московского городского суда

(подпись)

А.С. Лопаткина





Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success

Московский городской суд.
Прошито и пронумеровано
на 6 листах
Судья:
Секретарь

