

2015 1



Howard Russia
Trust-Honesty-Success
г. Москва



Howard Russia
Trust-Honesty-Success



Howard Russia
Trust-Honesty-Success

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

23 декабря 2015 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Михалевой Т.Д., при секретаре Уголкиной М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №За-133/2015 по административному исковому заявлению Открытого акционерного общества «ЗВИ» об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2014 года,

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «ЗВИ» обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75 по состоянию на 01.01.2014 г. в размере 1 006 753 139 руб.

В обоснование исковых требований административный истец ссылаясь на то, что является арендатором земельного участка по договору долгосрочной аренды от 13 декабря 2013 г. № М-05-043931, заключенному с Московским Земельным комитетом, на котором расположено принадлежащее истцу на праве собственности здание. Постановлением Правительства г.Москвы № 687-ПП от 21 ноября 2014 г. «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» были утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель в г. Москве по состоянию на 01.01.2014 г. Кадастровая стоимость указанного земельного участка составила 3 815 900 371,92 рублей, которая по мнению административного истца значительно превышает его рыночную стоимость, что влечет необоснованное увеличение размера арендной ставки арендной платы за пользование земельным участком. В этой связи административный истец считает возможным воспользоваться своим правом на определение кадастровой стоимости в размере рыночной, в подтверждение которой представляет отчет Общества с ограниченной ответственностью «Атлант-Оценка» от 28 мая 2015 г. в соответствии с которым рыночная стоимость оцениваемого объекта недвижимости составляет 1 006 753 139 руб.

В ходе рассмотрения дела административным истцом заявленные требования уточнены, Открытое акционерное общество «ЗВИ» просило установить кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75 по состоянию на 01.01.2014 г. в размере 1 038 606 677 руб. на основании проведенной по делу судебной оценочной экспертизы.

Представители административного истца по доверенности Лозовский О.И., Митин Е.А., Позднякова Е.В. в судебное заседание явились, по изложенным в

130

2

иске основаниям поддержали уточненные исковые требования об установлении кадастровой стоимости вышеуказанного земельного участка соответствующего рыночной в размере 1 038 606 677 руб. по состоянию на 01.01.2014 г., согласились с результатами проведенной по делу судебной оценочной экспертизы.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента городского имущества города Москвы по доверенностям Решетников Д.К. в судебном заседании возражал против удовлетворения административных исковых требований, заявил о несогласии с заключением судебной оценочной экспертизы о величине рыночной стоимости спорного объекта недвижимости, представил письменные возражения.

Представители Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве и Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в судебное заседание не явились, об отложении слушания дела не просили.

С учетом надлежащего извещения не явившихся сторон о времени и месте судебного заседания, отсутствия сведений об уважительности причин неявки, руководствуясь ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных сторон.

Выслушав объяснения представителя истца, ответчика, заинтересованного лица, исследовав материалы дела и представленные в них доказательства, в том числе заключение судебной оценочной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что административные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ) результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде и комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В соответствии с указанной статьей Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, и внесение ее в качестве кадастровой стоимости направлены, прежде всего, на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости.

3

231 3

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным.

Согласно пункту 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Согласно статье 66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности. Для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 настоящей статьи. Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 25 апреля 2006 г. № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы на землю в городе Москве» исчисление арендной платы за пользование земельным участком производится в процентном соотношении к его кадастровой стоимости.

По смыслу части 4 статьи 16 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», статей 24.18, 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» актом, на основании которого сведения о кадастровой стоимости вносятся в государственной кадастр недвижимости в случае ее пересмотра, может служить вступившее в законную силу решение суда.

Следовательно, одним из оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Таким образом, административный истец как арендатор земельного участка вправе в силу вышеприведенных требований закона обратиться в суд с исковым заявлением об установлении его кадастровой стоимости соответствующей рыночной. При этом, проверка достоверности установленной в отношении данного объекта недвижимости кадастровой стоимости равно как и законность нормативного правового акта об ее утверждении предметом рассмотрения по настоящему делу не является.

В соответствии с частью 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

В силу части 5 ст. 247 Кодекса административного судопроизводства РФ стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за

2324

исключением случаев освобождения от доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на административном истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату по состоянию, на которую установлена его кадастровая стоимость.

Таким образом, обязанность доказать обоснованность размера рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на административном истце. Если административные ответчики возражают против удовлетворения заявления, они должны доказать неправильное определение величины рыночной стоимости, а также иные обстоятельства, подтверждающие их доводы.

В пункте 3 ст. 424 ГК РФ дано понятие рыночной цены - это цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ для целей указанного Федерального закона под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, перечисленные в названной статье.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что административный истец по договору долгосрочной аренды от 13 декабря 2013г. № М-05-043931, заключенному с Московским Земельным комитетом, является арендатором земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75.

Постановлением Правительства г.Москвы № 687-ПП от 21 ноября 2014 г. «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» были утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель в г. Москве по состоянию на 01.01.2014 г. Кадастровая стоимость указанного земельного участка по состоянию на 01.01.2014 г. составила 3 815 900 371,92 руб.

С заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости ОАО «ЗВИ» обратилось в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости Управления Росреестра 25 августа 2015 года. Решением Комиссии от 10 сентября 2015 года ОАО «ЗВИ» было отказано в удовлетворении данного заявления по основанию установления рыночной стоимости объекта недвижимости.

Заявляя требования об установлении кадастровой стоимости земельного участка соответствующей рыночной, ОАО «ЗВИ» представило в суд отчет № АЮ-101-105/0515-1 от 28 мая 2015 г. об оценке рыночной стоимости земельного участка, подготовленный Обществом с ограниченной ответственностью

...

«Атлант-Оценка», в соответствии с которым рыночная стоимость оцениваемого объекта недвижимости составила 1 006 753 139 руб.

Согласно экспертному заключению от 21 августа 2015 г. № 1965/С-15 Некоммерческое партнёрство Саморегулируемая организация «Сводный оценочный департамент «СВОД» Отчет № АЮ-101-105/0515-1 от 28 мая 2015г. соответствует требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, в том числе требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29 июля 1998 г., требованиям федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности.

Учитывая наличие возражений относительно представленного отчета об оценке со стороны административного ответчика, административным истцом заявлено ходатайство о назначении по делу судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости спорного объекта недвижимости.

Определением Московского городского суда от 03 декабря 2015 г. назначена судебная оценочная экспертиза об определении рыночной стоимости земельного участка, проведение которой поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Независимый Консалтинговый Центр Эталонь».

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы Общества с ограниченной ответственностью «Независимый Консалтинговый Центр Эталонь» от 14 декабря 2015 года рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75 по состоянию на 1 января 2014 года составляет 1 038 606 677 рублей.

Производство судебной экспертизы регламентировано положениями статей 77-79, 82 Кодекса административного судопроизводства РФ, Федеральным законом от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Согласно статье 41 указанного выше закона, в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой статьи 41 (негосударственных судебных экспертов) распространяется действие статей 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Из содержания статьи 25 Федерального закона N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также ст. 82 Кодекса административного судопроизводства РФ следует, что эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Заключение эксперта должно состоять из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

В соответствии с частью 8 статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение эксперта (комиссии экспертов) не является для суда обязательным и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 настоящего Кодекса.

Согласно частям 1-4, 8 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценив по правилам статей 82 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что эксперт ясно и недвусмысленно ответил на поставленный перед ним вопрос; выводы экспертизы объективны, а исследования проведены всесторонне и в полном объеме, что исключает сомнения в их правильности и обоснованности.

[Handwritten signature] 6

При этом суд также учитывает, что экспертное заключение подготовлено лицом, обладающими правом на проведение подобного рода исследований, в пределах имеющейся соответствующей специальности; материалами дела подтверждается, что эксперт Скатов М.А. имеет высокую квалификацию и стаж работы в области оценочной деятельности 9 лет; является членом Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Свободный Оценочный Департамент», имеет диплом о профессиональной переподготовке по программе «Профессиональная оценка и экспертиза объектов и прав собственности. Специализация «Оценка стоимости предприятий (бизнеса)», Межотраслевого института повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, свидетельство о повышении квалификации Международной академии оценки и консалтинга по программе «Оценочная деятельность», свидетельство о повышении квалификации в Центре дополнительного профессионального образования Московского физико-технического института, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Анализ экспертного заключения свидетельствует о том, что оно соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральным стандартам оценки N 1, 2, 3, 7, утверждённым приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, отвечает требованиям статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных; экспертное заключение содержит все необходимые сведения доказательственного значения, влияющие на определение рыночной стоимости спорного объекта недвижимости.

Выводы эксперта не противоречивы, аргументированы и последовательны, изложенные в них суждения не допускают их неоднозначного толкования, исходные данные и расчеты не вводят в заблуждение; расчет рыночной стоимости объекта оценки полностью подтверждается собранной информацией и исчерпывающим анализом ценностных характеристик и расчетных показателей стоимости с использованием сравнительного и доходного подходов, отказ от затратного подхода обоснован, что в полной мере согласуется с требованиями федеральных стандартов оценки.

В заключении эксперта подробно описан объект исследования, установлены все качественные и количественные характеристики объекта оценки, в качестве ценообразующих факторов отобраны те факторы, которые наиболее полно описывают объект оценки; корректировки приведены по всем значимым элементам сравнения; обоснованы исходные данные и расчетные величины, используемые при реализации процедур и методов определения рыночной стоимости земельного участка. Приведены все необходимые ссылки на источники использованной информации, а также методов и методик определения рыночной стоимости, отражен порядок проведения расчетов,

позволяющий осуществить проверку результатов, полученных экспертом. Расчеты не содержат математических, методических, арифметических ошибок и являются правильными.

В ходе проведения работ по определению рыночной стоимости земельного участка экспертом был проанализирован рынок недвижимости г. Москвы и России в целом. Исследуемый земельный участок и все выбранные экспертом земельные участки расположены в г. Москве, в районе сложившейся застройки. Все объекты имеют в непосредственной близости сети инженерных коммуникаций. Определение стоимости земельного участка произведено, как условно свободного от застройки, соответственно, коммуникации, подведенные к земельному участку, учтены в виде технических условий на подключение данных коммуникаций. В этой связи доводы административных ответчиков о необходимости введения корректировки на наличие коммуникаций, по мнению суда, являются необоснованными.

Объект исследования и все аналоги, примененные к расчету, имеют сопоставимые характеристики расположения относительно крупных транспортных магистралей, а также характеристики застройки окружения, в связи с чем, суд считает необоснованными доводы ответчика о необходимости введения корректировок на наличие/отсутствие инженерных.

В рамках доходного подхода экспертом была рассчитана стоимость зданий (улучшений) земельного участка. В качестве аналогов экспертом были выбраны объекты из Справочника, Ко-инвест «Производственные здания», наиболее сопоставимые с улучшениями исследуемого в заключении участка. Основными критериями являлись: масштаб объекта (объем, площадь), объемно-планировочные решения, конструктивные решения, а также функциональное назначение объектов.

Доводы административных ответчиков о том, что экспертное заключение не может достоверно подтвердить рыночную стоимость объектов оценки, основаны на предположениях, не содержат фактов нарушения экспертами предусмотренного законом порядка проведения экспертного исследования и составления заключения как в части его формы так и в части содержания, не подтверждаются относимыми и допустимыми доказательствами.

Более того, дополнительные письменные пояснения Правительства Москвы и Департамента городского имущества г. Москвы, в которых и изложены все недостатки экспертного заключения, подписаны лицом, компетенция которого в сфере оценочной деятельности не подтверждена доказательствами по делу.

Таким образом, по мнению суда, правильность заключения экспертизы административными ответчиками не опровергнута, доказательств об иной рыночной стоимости спорного объекта капитального строительства, что действительно могло бы поставить под сомнение достоверность экспертного заключения, вопреки положениям части 1 статьи 62, части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и распределенному судом между сторонами бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, Правительством Москвы и Департаментом

М. М. М. М. 8

городского имущества города Москвы не представлено, ходатайств о повторной экспертизе административными ответчиками не заявлено.

Суд при указанных обстоятельствах не находит оснований сомневаться в правильности выводов эксперта, проводившего судебную оценочную экспертизу, в связи с чем, с учетом изложенного выше, устанавливает кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75 по состоянию на 01 января 2014 г. в размере 1 038 606 677 рублей.

В соответствии с правилами статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания – то есть с 01 января 2015 года.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости спорного объекта недвижимости в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Руководствуясь ст.ст. 175-179, 248, 249 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Открытого акционерного общества «ЗВИ» об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75 равной его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2014 г. удовлетворить.

Установить по состоянию на 01.01.2014 г. кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75 в размере 1 038 606 677 (один миллиард тридцать восемь миллионов шестьсот шесть тысяч шестьсот семьдесят семь) руб. 00 коп.

Датой обращения Открытого акционерного общества «ЗВИ» в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости Управления Росреестра по Москве является 25 августа 2015 года.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об

[Handwritten signature]

23810

изменении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001003:2012, общей площадью 58 786 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, вл. 65, стр. 2; вл. 67, стр. 1, 2; вл. 69, стр. 3; вл. 69, корп. 30, 74, 75 в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Московского городского суда

 Т.Д. Михалева



Howard Russia
Trust·Honesty·Success

Howard Russia
Trust·Honesty·Success


Howard Russia
Trust·Honesty·Success


Howard Russia
Trust·Honesty·Success


Howard Russia
Trust·Honesty·Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success

ГОРОДСКОЙ СУД
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
ПОДПИСЬ _____



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success