РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Москва 16 декабря 2015 года

Московский городской суд в составе
председательствующего судьи Михалевой Т.Д.,
при секретаре Уголковой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №3а-638/2015 по административному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Пангея» об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2014 года,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Пангея» обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001015:87, общей площадью 4 150 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, вл. 7, корп. 5, стр. 1 соответствующей рыночной по состоянию на 01.01.2014 г. в размере 71 240 326 руб.

В обоснование исковых требований административный истец ссылался на то, что является арендатором указанного земельного участка по договору долгосрочной аренды земельного участка № М-05-508592 от 22.02.2007 г., заключенному с Департаментом земельных ресурсов города Москвы. Кадастровая стоимость земельного участка на 01.01.2014 г. на основании постановления Правительства Москвы от 21.11.2014 г. № 687-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» определена в размере 244 190 233 рублей.

В ходе рассмотрения дела административным истцом исковые требования уточнены, Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Пангея» просило об установлении кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001015:87, общей площадью 4 150 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, вл. 7, корп. 5, стр. 1 по состоянию на 01.01.2014 г. на основании проведенной судебной оценочной экспертизы в размере 123 383 700 руб.

Представитель административного истца по доверенности Митин Е.А. в судебное заседание явился, по изложенным в иске основаниям поддержал требование о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости здания в полном объеме, с учетом проведенной по делу судебной оценочной экспертизы просил установить кадастровую стоимость земельного участка.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента городского имущества города Москвы по доверенностям Белова А.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения административных исковых требований, ссылаясь на

доводы письменных пояснений и возражений, приобщенных к материалам дела, заявила о несогласии с заключением судебной оценочной экспертизы о величине рыночной стоимости спорного объекта недвижимости.

Представители Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве и Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

В адрес суда от представителя ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве поступили возражения, в которых указывается об отсутствии оснований для привлечения ФГБУ «ФКП Росреестра» в качестве заинтересованного лица и предъявления каких-либо требований в рамках данного дела.

С учетом надлежащего извещения не явившихся сторон о времени и месте судебного заседания, отсутствия сведений об уважительности причин неявки, руководствуясь ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных сторон.

Выслушав объяснения представителей истца и ответчиков, исследовав материалы дела и представленные в них доказательства, в том числе заключение судебной оценочной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что административные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24^{18} Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ) результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде и комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В соответствии с указанной статьей Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным.

Согласно пункту 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка. Кадастровая стоимость земельного участка также может

применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

Согласно статье 66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности. Для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 настоящей статьи. Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Право на обращение арендатора недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с административным иском об определении кадастровой стоимости, соответствующей рыночной, в случаях, когда арендная плата исчисляется исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, также подтверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» (п. 6).

Доводы заинтересованного лица о том, что рыночная цена оцениваемого земельного участка не может быть определена в силу того, что участок находится в государственной собственности и его цена является нормативно установленной, а кроме того, заявитель, являясь арендатором земельного участка, не вправе выступать заказчиком оценки рыночной стоимости государственного земельного участка, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку возможность определения кадастровой стоимости соответствующей рыночной не ставится законодателем в зависимость от формы собственности. А поскольку результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности заявителя ввиду того, что размер арендных платежей напрямую зависит от величины кадастровой стоимости, он обладает правом обращения с настоящим заявлением.

Право на обращение арендатора недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с заявлением об определении кадастровой стоимости, соответствующей рыночной, в случаях, когда арендная плата исчисляется исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, также подтверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» (п. 6).

Следовательно, одним из оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Согласно части 4 статьи 16 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» учет изменений объекта недвижимости возможен на основании решения суда.

По смыслу статей 24.18, 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» актом, на основании которого сведения о кадастровой стоимости вносятся в государственной кадастр недвижимости в случае ее пересмотра, может служить вступившее в законную силу решение суда.

Таким образом, административный истец как арендатор земельного участка вправе в силу вышеприведенных требований закона обратиться в суд с исковым заявлением об установлении его кадастровой стоимости соответствующей рыночной. При этом, проверка достоверности установленной в отношении данного объекта недвижимости кадастровой стоимости равно как и законность нормативного правового акта об ее утверждении предметом рассмотрения по настоящему делу не являются.

В силу части 5 ст. 247 Кодекса административного судопроизводства РФ стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на административном истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В соответствии с частью 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Обязанность доказать обоснованность размера рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на административном истце. Если заинтересованные лица возражают против удовлетворения заявления, они должны доказать неправильное определение величины рыночной стоимости, а также иные обстоятельства, подтверждающие их доводы.

В пункте 3 ст. 424 ГК РФ дано понятие рыночной цены - это цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ для целей указанного Федерального закона под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, перечисленные в названной статье.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Пангея» является арендатором земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001015:87, общей площадью 4 150 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, вл. 7, корп. 5, стр. 1 по договору долгосрочной аренды № М-05-508592 от 22.02.2007 г., заключенному с Департаментом земельных ресурсов города Москвы.

Кадастровая стоимость земельного участка на 01.01.2014 г. на основании постановления Правительства Москвы от 21.11.2014 г. № 687-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» определена в размере 244 190 233 рублей.

С заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости Общество обратилось в Комиссию 20 июля 2015 года. Решением Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 11 августа 2015 года Обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Пангея» отказано в удовлетворении данного заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка по основанию установления рыночной стоимости объекта недвижимости.

Заявляя требование об установлении кадастровой стоимости, соответствующей рыночной ООО «Фирма Пангея» представило в суд отчет № 100-0024/0415 об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости, подготовленный ООО «Гилберт Инвест», в котором по состоянию на 1 января 2014 года рыночная стоимость земельного участка была определена в размере 71 240 326 руб.

Согласно экспертному заключению от 2 июня 2015 года № 1075/С-15, подготовленному Некоммерческим партнерством саморегулируемая организация «СВОД», названный отчет соответствует требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности. Расчет стоимости объекта оценки подтверждается.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, административные ответчики представили письменные замечания на указанный отчет об оценке, в которых выразили сомнения в обоснованности и достоверности определенной величины рыночной стоимости принадлежащего административному истцу здания ввиду несоответствия отчета требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года и Федеральным стандартам оценки.

В этой связи у суда возникли вопросы, касающиеся правильности выводов, изложенных в отчете об оценке, для разрешение которых требуются специальные познания и по ходатайству административного истца определением суда от 20 октября 2015 года по административному делу была назначена судебная оценочная экспертиза по определению рыночной

стоимости вышеуказанного земельного участка по состоянию на 01 января 2014 года, проведение которой поручено Обществу с ограниченной ответственностью Независимый консалтинговый центр «Эталонъ».

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы Общества с ограниченной ответственностью Независимый консалтинговый центр «Эталонъ» от 2 декабря 2015 года рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001015:87, общей площадью 4 150 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, вл. 7, корп. 5, стр. 1 составляет 123 383 700 рублей.

Порядок производства судебной экспертизы регламентирован статьями 77-79, 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также Федеральным законом от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Согласно ст.41 указанного выше закона, в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой статьи 41 (негосударственных судебных экспертов) распространяется действие статей 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Из содержания статьи 25 Федерального закона N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также ст. 82 Кодекса административного судопроизводства РФ следует, что эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства

судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Заключение эксперта должно состоять из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Содержание вводной части определено ст. 25 Федерального закона N 73-ФЗ в части обязательных сведений, которые должны быть указаны экспертом. В исследовательской части излагаются содержание и результаты исследований с указанием примененных методов и методик.

В соответствии с частью 8 статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение эксперта (комиссии экспертов) не является для суда обязательным и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 настоящего Кодекса.

Оценив по правилам статей 82 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение судебной экспертизы от 27 октября 2015 года, суд приходит к выводу, что заключение судебной экспертизы соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральных стандартов оценки N 1, 2, 3, 7, утверждённых приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, в той части, которой они подлежат применению при производстве судебной экспертизы, отвечает требованиям статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, экспертное заключение содержит все необходимые сведения доказательственного значения, влияющие на определение рыночной стоимости спорного объекта недвижимости. Выводы экспертов не противоречивы, аргументированы и последовательны, изложенные в них суждения не допускают их неоднозначного толкования, исходные данные и расчеты не вводят в заблуждение, расчет рыночной стоимости объекта оценки полностью подтверждается собранной информацией и исчерпывающим анализом ценностных характеристик и расчетных показателей стоимости объекта оценки.

При подготовке экспертного заключения экспертами использованы доходный и сравнительный подходы, подробно изложены обоснования отказа от затратного подхода.

В заключении эксперта подробно описан объект исследования, приведены его количественные и качественные характеристики, дана характеристика местоположения исследуемого объекта, содержится анализ рынка земельных участков г. Москвы; приведены ценообразующие факторы, включая экономические внешние факторы; корректировки приведены по всем значимым элементам сравнения; обоснованы исходные данные и расчетные величины, используемые при реализации процедур и методов определения рыночной стоимости земельного участка. Приведены все необходимые ссылки на источники использованной информации, а также методов и методик определения рыночной стоимости, отражен порядок проведения расчетов, позволяющий осуществить проверку результатов, полученных экспертом. Расчеты не содержат математических, методических, арифметических ошибок и являются правильными.

Доводы административного ответчика, изложенные в дополнительных письменных пояснения относительно выводов судебной экспертизы, не могут быть приняты судом во внимание ввиду их необоснованности.

В письменных пояснениях необоснованно указывается на отсутствие в описании объекта оценки сведений о составе инженерных коммуникаций земельного участка, а также описания улучшений объекта оценки, поскольку полное описание объекта исследования и находящихся на нем зданий приведено экспертом на стр. 12-13 Заключения, в табл. 16, в том числе, имеется информация о составе инженерных коммуникаций земельного участка, полное описание конструктивных элементов улучшений, сведения о дате постройки здания, уровне физического износа согласно данным БТИ, приведена информация об объеме здания и высоте этажа. В Заключении эксперта приведена информация об объекте исследования и всех величинах, принимаемых к расчету, с указанием источников получения. В рамках сравнительного подхода имеются следующие сведения об объекте-аналоге №3: объект расположен по адресу: г. Москва, Ленинский просп., д. 53. Объект расположен на 1 линии, представляет собой проект строительства административно-учебного комплекса и офисного центра с подземной парковкой. Учтен год постройки здания, расположенного на земельном участке-объекте исследования - 1984. В соответствии с уровнем технического состояния, годом постройки, объемно-планировочными решениями здания, экспертом принят класс качества здания.

При проведении расчетов экспертом учтен фактор изменения цен во времени и введена соответствующая корректировка, при введении корректировки на удаленность от метро экспертом указаны источники информации, в связи чем, возражения ответчиков в указанной части также не могут быть приняты судом.

При расчете стоимости объекта исследования сравнительным подходом экспертом учтена информация об объекте исследования и объектах-аналогах, актуальная на дату исследования 01.01.2014.

Экспертом произведен расчет стоимости зданий в рамках доходного подхода с учетом НДС, на что указывается на стр. 56, стр. 59 Заключения

эксперта. Расчет величины арендной ставки также произведен на основании объектов-аналогов, в состав цен которых включен НДС, что указано на стр. 60 Заключения эксперта.

Кроме того, письменные пояснения представителя Правительства Москвы и Департамента городского имущества г. Москвы подписаны лицом, компетенция которого в сфере оценочной деятельности документально не подтверждена.

Доказательств об иной рыночной стоимости спорного объекта капитального строительства, что действительно могло бы поставить под сомнение достоверность экспертного заключения, вопреки положениям части 1 статьи 62, части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и распределенному судом между сторонами бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, Правительством Москвы и Департаментом городского имущества города Москвы не представлено, ходатайств о повторной экспертизе административными ответчиками не заявлено.

Выводы экспертов не противоречивы, аргументированы и последовательны, изложенные в них суждения не допускают их неоднозначного толкования, исходные данные и расчеты не вводят в заблуждение; расчет рыночной стоимости объекта оценки полностью подтверждается собранной информацией и исчерпывающим анализом ценностных характеристик и расчетных показателей стоимости с использованием сравнительного и доходного подходов, отказ от затратного подхода обоснован, что в полной мере согласуется с требованиями федеральных стандартов оценки.

В заключении эксперта даны ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, учтены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом суд также учитывает, что экспертное заключение подготовлено лицом, обладающими правом на проведение подобного рода исследований, в пределах имеющейся соответствующей специальности; материалами дела подтверждается, что эксперт Скатов М.А. имеет высокую квалификацию и стаж работы в области оценочной деятельности 9 лет; является членом Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Свободный Оценочный Департамент», имеет диплом о профессиональной переподготовке по программе «Профессиональная оценка и экспертиза объектов и прав собственности. Специализация «Оценка стоимости предприятий (бизнеса)», Межотраслевого института повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, свидетельство о повышении квалификации Международной академии оценки и консалтинга по программе «Оценочная деятельность», свидетельство о повышении квалификации в Центре дополнительного профессионального образования

Московского физико-технического института, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, ставить указанное экспертное заключение под сомнение у суда оснований не имеется.

В этой связи, суд считает, что экспертное заключение соответствует принципам проверяемости, существенности и однозначности, определенная в заключении стоимость объекта оценки соответствует рыночной. Изложенные экспертами суждения основываются на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, существо проведенных ими исследований является понятным, выводы, изложенные в заключении, согласуются между собой и представленными в материалы дела другими доказательствами.

Доводы административных ответчиков и заинтересованных лиц о том, что экспертное заключение не может достоверно подтвердить рыночную стоимость объектов оценки, основаны на предположениях, не подтверждаются относимыми и допустимыми доказательствами. Во всяком случае, доказательств об иной рыночной стоимости спорного объекта капительного строительства, что действительно могло бы поставить под сомнение достоверность экспертного заключения от 02 октября 2015 года, вопреки положениям части 1 статьи 62, части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и распределенному судом между сторонами бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, Правительством Москвы и Департаментом городского имущества города Москвы не представлено; ходатайств о повторной экспертизе административными ответчиками не заявлено.

Таким образом, суд считает, что административное исковое заявление об установлении кадастровой стоимости, равной рыночной стоимости, подлежит удовлетворению, основания для отказа в удовлетворении требований суд не находит.

С учетом изложенного, суд устанавливает кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 77:05:0001015:87, общей площадью 4 150 кв.м, расположенного по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, вл. 7, корп. 5, стр. 1 в размере 123 383 700 рублей.

В соответствии с правилами статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания – то есть с 01 января 2015 года.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об

изменении кадастровой стоимости спорного объекта недвижимости в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

руководствуясь ст.ст. 248, 249 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

р е ш и л :

Административное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Пангея» об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной по состоянию на 01.01.2014 года удовлетворить.

Установить по состоянию на 01 января 2014 года кадастровую стоимость земельного участка площадью 4 150 кв.м с кадастровым номером 77:05:0001015:87, расположенного по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, вл. 7, корп. 5, стр. 1 равную рыночной стоимости в размере 123 383 700 (сто двадцать три миллиона триста восемьдесят три тысячи семьсот руб. 00 коп) рублей.

Датой обращения Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Пангея» в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости Управления Росреестра по Москве является 20 июля 2015 года.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости земельного участка площадью 4 150 кв.м с кадастровым номером 77:05:0001015:87, расположенного по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, вл. 7, корп. 5, стр. 1 в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Московского городского суда /подпись/ Т.Д. Михалева

КОПИЯ ВЕРНА
Судья: _____
Секретарь _____
«11» 04 2016 года

Московский городской суд
Вступило в законную силу
«23» 03 2016 года
Подлинный документ подшит в деле № 3а-875/15, находящемся в Московском городском суде.
Судья:
Секретарь:
«11» 04 2016 года

Howard Russia
Trust·Honesty·Success

Howard Russia
Trust·Honesty·Success

Howard Russia
Trust·Honesty·Success

Howard Russia
Trust·Honesty·Success

Howard Russia
Trust·Honesty·Success

МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД
пронумеровано и скреплено
печатью 11 листов
подпись

Howard Russia
Trust·Honesty·Success

Howard Russia
Trust·Honesty·Success

Howard Russia
Trust·Honesty·Success