

концепт

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации



г. Москва



7 апреля 2016 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Михалевой Т.Д., при секретаре Уголкиной М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №За-155/2016 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТРИА» об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2014 года,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ТРИА» обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением об установлении кадастровой стоимости земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43 по состоянию на 01 января 2014 г. в размере 326 181 800 руб., ссылаясь на то, что является арендатором земельного участка по договору аренды от 27 декабря 2001г. № М-07-02027, заключенному с Московским земельным комитетом. Постановлением Правительства г.Москвы № 687-ПП от 21 ноября 2014 г. «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель в г. Москве по состоянию на 01.01.2014 г. Кадастровая стоимость указанного земельного участка составила 588 137 463 рубля 06 копеек, которая по мнению административного истца значительно превышает его рыночную стоимость, что влечет необоснованное увеличение размера арендной ставки арендной платы за пользование земельным участком. В этой связи административный истец считает возможным воспользоваться своим правом на определение кадастровой стоимости в размере рыночной, в подтверждении которой представляет отчет №АЮ-101-199/0915 от 28 сентября 2015 г.

В ходе рассмотрения дела административным истцом заявленные требования уточнены, общество с ограниченной ответственностью «ТРИА» просило установить кадастровую стоимость указанного земельного участка соответствующую рыночной в размере 430 978 000 руб. на основании судебной экспертизы.

Представитель административного истца по доверенности Чугаева Ю.В. в судебное заседание явилась, по изложенным в иске основаниям поддержала уточненные исковые требования.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента городского имущества города Москвы по доверенностям Вейн К.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения административных исковых требований.

Представители Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Управления Росреестра по Москве, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, об отложении слушания дела не просили.

С учетом надлежащего извещения не явившихся сторон о времени и месте судебного заседания, отсутствия сведений об уважительности причин неявки, руководствуясь статьей 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных сторон.

Выслушав объяснения представителей истца, ответчика, заинтересованного лица, исследовав материалы дела суд приходит к выводу о том, что административные иски подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ) результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде и комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В соответствии с указанной статьей Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, и внесение ее в качестве кадастровой стоимости направлены, прежде всего, на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным.

Согласно пункту 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Согласно статье 66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности. Для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 настоящей статьи.

Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. В случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Право на обращение арендатора недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с административным иском об определении кадастровой стоимости, соответствующей рыночной, в случаях, когда арендная плата исчисляется исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, подтверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» (п. 6).

Доводы административного ответчика о том, что рыночная цена оцениваемого земельного участка не может быть определена в силу того, что участок находится в государственной собственности и его цена является нормативно установленной, и истец, являясь арендатором земельного участка, не вправе выступать заказчиком оценки рыночной стоимости государственного земельного участка, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку возможность определения кадастровой стоимости соответствующей рыночной не ставится законодателем в зависимость от принадлежности объекта недвижимости на праве собственности либо ином законном основании. А поскольку результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности заявителя ввиду того, что размер арендных платежей напрямую зависит от величины кадастровой стоимости, он обладает правом обращения с настоящим заявлением.

По смыслу части 4 статьи 16 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», статей 24.18, 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» актом, на основании которого сведения о кадастровой стоимости вносятся в государственной кадастр недвижимости в случае ее пересмотра, может служить вступившее в законную силу решение суда.

Таким образом, административный истец как арендатор земельного участка вправе в силу вышеприведенных требований закона обратиться в суд с исковым заявлением об установлении его кадастровой стоимости соответствующей рыночной на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость. При этом, проверка достоверности установленной в отношении данного объекта недвижимости кадастровой стоимости равно как и законность нормативного правового акта об ее утверждении предметом рассмотрения по настоящему делу не являются.

В соответствии с частью 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

В силу части 5 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства РФ стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на административном истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В этой связи, обязанность доказать обоснованность размера рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на административном истце. Если административные ответчики возражают против удовлетворения заявления, они должны доказать неправильное определение величины рыночной стоимости, а также иные обстоятельства, подтверждающие их доводы.

В пункте 3 статьи 424 Гражданского кодекса РФ дано понятие рыночной цены - это цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ для целей указанного Федерального закона под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, перечисленные в названной статье.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что административный истец является арендатором земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43.

Постановлением Правительства г.Москвы № 687-ПП от 21 ноября 2014 года «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» были утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель в г. Москве по состоянию на 01.01.2014 года, кадастровая стоимость указанного земельного участка составила 588 137 463 руб. 06 коп.

С заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости общество с ограниченной ответственностью «ТРИА» обратилось в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости 05 ноября 2015 года. Решением Комиссии от 19 ноября 2015 года обществу было отказано в удовлетворении данного заявления по основанию установления рыночной стоимости объекта недвижимости.

Заявляя требования об установлении кадастровой стоимости земельного участка соответствующей рыночной, общество с ограниченной ответственностью «ТРИА» представило в суд отчет № АЮ-101-199/0915 от 28 сентября 2015 г. об оценке рыночной стоимости земельного участка,

В силу части 5 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства РФ стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на административном истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В этой связи, обязанность доказать обоснованность размера рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на административном истце. Если административные ответчики возражают против удовлетворения заявления, они должны доказать неправильное определение величины рыночной стоимости, а также иные обстоятельства, подтверждающие их доводы.

В пункте 3 статьи 424 Гражданского кодекса РФ дано понятие рыночной цены - это цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ для целей указанного Федерального закона под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, перечисленные в названной статье.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что административный истец является арендатором земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43.

Постановлением Правительства г.Москвы № 687-ПП от 21 ноября 2014 года «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель города Москвы» были утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель в г. Москве по состоянию на 01.01.2014 года, кадастровая стоимость указанного земельного участка составила 588 137 463 руб. 06 коп.

С заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости общество с ограниченной ответственностью «ТРИА» обратилось в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости 05 ноября 2015 года. Решением Комиссии от 19 ноября 2015 года обществу было отказано в удовлетворении данного заявления по основанию установления рыночной стоимости объекта недвижимости.

Заявляя требования об установлении кадастровой стоимости земельного участка соответствующей рыночной, общество с ограниченной ответственностью «ТРИА» представило в суд отчет № АЮ-101-199/0915 от 28 сентября 2015 г. об оценке рыночной стоимости земельного участка,

подготовленный обществом с ограниченной ответственностью «Атлант-Оценка», в соответствии с которым рыночная стоимость оцениваемого объекта недвижимости составила 326 181 800 руб.

Согласно положительному экспертному заключению от 30.10.2015 г. №2802/С-15 Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Свободный оценочный департамент «СВОД» Отчет № АЮ-101-199/0915 от 28 сентября 2015 г. соответствует требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, в том числе требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29 июля 1998 г., требованиям федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности.

Учитывая наличие возражений относительно представленного отчета об оценке со стороны административного ответчика, административным истцом заявлено ходатайство о назначении по делу судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости спорного объекта недвижимости, которое определением Московского городского суда от 2 марта 2016 года удовлетворено. Проведение судебной экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «БСГ-Консалтинг груп».

Производство судебной экспертизы регламентировано ст.ст. 77-79, 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Федеральным законом от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которые определяют правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Согласно статье 41 указанного выше закона, в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой статьи 41 (негосударственных судебных экспертов) распространяется действие статей 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Из содержания статьи 25 Федерального закона N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также ст. 82 Кодекса административного судопроизводства РФ следует, что эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной

экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Заключение эксперта должно состоять из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы общества с ограниченной ответственностью «БСГ-Консалтинг групп» от 30 марта 2016 года рыночная стоимость земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43 составляет 430 978 000 рублей.

Оценив по правилам статей 82 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заключение судебной экспертизы в совокупности с другими доказательствами, суд приходит к выводу, что экспертное заключение соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральным стандартам оценки N 1, 2, 3, 7, утверждённым приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, в части подлежащей применению при производстве судебной экспертизы, отвечает требованиям статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Экспертное заключение содержит все необходимые сведения доказательственного значения, влияющие на определение рыночной стоимости спорного объекта недвижимости. Выводы экспертов не противоречивы, аргументированы и последовательны, изложенные в них суждения не допускают их неоднозначного толкования, исходные данные и расчеты не вводят в заблуждение, расчет рыночной стоимости объекта оценки полностью

подтверждается собранной информацией и исчерпывающим анализом ценностных характеристик и расчетных показателей стоимости объекта оценки.

В рамках ответа на вопрос при расчете рыночной стоимости объекта недвижимости – земельного участка эксперт применил сравнительный и доходный подходы к оценке недвижимости, обоснован отказ от затратного подхода. Величины корректировок, введенных экспертом в расчете, подтверждены источниками.

Экспертом описаны количественные и качественные характеристики объекта исследования; дана характеристика местоположения исследуемого объекта; транспортная доступность к участку – ближайшие транспортные магистрали; дана краткая характеристика района Очаково-Матвеевское ЗАО г.Москвы; приведены внешние факторы среды, существенно влияющие на стоимость объекта оценки.

В заключении эксперта содержится анализ наиболее эффективного использования рыночной ситуации, дан краткий обзор рынка производственно-складской недвижимости в городе Москве.

Экспертом приведены обоснования выбора подходов при определении рыночной стоимости объекта недвижимости. Дано определение корректировки на условия реализации, на ж/д ветку, на удаленность от метро, на коммуникации, а также внесение весовых коэффициентов и применение других корректировок, введенных экспертом в расчете, обоснованы и подтверждены источниками.

В заключении приведены ссылки на источники информации, а также приобщены копии материалов, использованные экспертом при проведении исследования и иллюстрирующие заключение эксперта.

Заключение судебной экспертизы подготовлено лицом, обладающим правом на проведение подобного рода исследований, в пределах имеющейся у экспертов соответствующей специальности. Материалами дела подтверждается, что эксперт Сафонов Ю.В. имеет высокую квалификацию и большой стаж работы в области оценочной деятельности, квалификационный аттестат об успешной сдаче единого квалификационного экзамена в соответствии с требованиями к уровню знаний, предъявляемых федеральными стандартами оценки к эксперту саморегулируемой организации оценщиков; Сафонов Ю.В. является членом Некоммерческого партнерства по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка», имеет высшее образование; прошел повышение квалификации по программам «Оценочная деятельность» в Ярославском институте повышения квалификации руководящих работников и специалистов химической и нефтехимической промышленности и ГОУВПО «Московский физико-технический институт (Государственный университет), а также профессиональную переподготовку по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» на факультете академических программ обучения Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации по профессиональной переподготовке оценщиков; его ответственность застрахована в ЗАО «Страховая компания «Инвестиции и Финансы»; эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Доводы административных ответчиков о том, что заключение экспертизы не может достоверно подтвердить рыночную стоимость объектов оценки, не основаны на доказательствах, письменных возражений относительно неправильности приведенных расчетов в экспертизе либо неверном применении методов или методик экспертизы административными ответчиками не представлено.

В этой связи, суд считает, что экспертное заключение, подготовленное обществом с ограниченной ответственностью «БСГ-Консалтинг групп», соответствует принципам проверяемости, существенности и однозначности, определенная в заключении стоимость объекта оценки соответствует рыночной. Изложенные экспертами суждения основываются на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов, существо проведенных исследований является понятным, выводы, изложенные в заключении, согласуются между собой и представленными в материалы дела другими доказательствами.

Принимая во внимание, что доказательств об иной рыночной стоимости спорного земельного участка, что действительно могло бы поставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы общества с ограниченной ответственностью «БСГ-Консалтинг групп» от 30 марта 2016 года, вопреки положениям части 1 статьи 62, части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и распределенному судом между сторонами бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, ответчиками и заинтересованными лицами не представлено, ходатайств о повторной экспертизе административными ответчиками не заявлено, суд считает, что административное исковое заявление об установлении кадастровой стоимости, равной рыночной стоимости подлежит удовлетворению.

Суд при указанных обстоятельствах не находит оснований сомневаться в правильности выводов эксперта, проводившего судебную оценочную экспертизу, в связи с чем, с учетом изложенного выше, устанавливает кадастровую стоимость земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43 по состоянию на 01.01.2014 года в размере 430 978 000 рублей.

В соответствии с правилами статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания – то есть с 01 января 2015 года.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости спорного объекта недвижимости.

Руководствуясь статьями 248, 249 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Howard Russia
Trust-Honesty-Success

Howard Russia
Trust-Honesty-Success

Howard Russia
Trust-Honesty-Success

решил:

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ТРИА» об установлении кадастровой стоимости земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43 в размере рыночной по состоянию на 1 января 2014 года удовлетворить.

Установить по состоянию на 1 января 2014 года кадастровую стоимость соответствующую рыночной земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43 в размере 430 978 000 (четыреста тридцать миллионов девятьсот семьдесят восемь тысяч) рублей на период с 1 января 2015 года и до даты внесения сведений о кадастровой стоимости, определенной в рамках проведения очередной государственной кадастровой оценки.

Датой обращения общества с ограниченной ответственностью «ТРИА» в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости Управления Росреестра по Москве считать 05 ноября 2015 г.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости земельного участка площадью 21 446 кв.м с кадастровым номером 77:07:0012006:110, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, вл. 43 в соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Московского городского суда [подпись] Т.Д. Михалева

Howard Russia
Trust-Honesty-Success

Howard Russia
Trust-Honesty-Success





Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success

МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД
пронумеровано и скреплено
печатью _____
подпись _____

