

12.09

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 апреля 2017 г.

г.Москва

Московский городской суд в составе
председательствующего судьи Севастьяновой Н.Ю.,
при секретаре Агальцовой О.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №3а-398/2017
по административному исковому заявлению Федоткина Виктора Николаевича к
Правительству Москвы, Управлению Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Москве об установлении кадастровой стоимости квартиры,
равной её рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2014 г.,

УСТАНОВИЛ:

Федоткин В.Н. обратился 6 марта 2017 г. в Московский городской суд с
административным исковым заявлением к Правительству Москвы, Управлению
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве об
установлении кадастровой стоимости квартиры общей площадью 218,7 кв.м. с
кадастровым номером 77:06:0005016:1571, расположенной по адресу: г.Москва,
ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, равной её рыночной стоимости по состоянию на 1
января 2014 г. в размере 32410405 руб.

Требования мотивированы тем, что административный истец является
собственником квартиры. Постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2014 г.
№688-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой стоимости
объектов капитального строительства в городе Москве» в отношении спорной квартиры
установлена кадастровая стоимость по состоянию на 1 января 2014 года в размере
50342224 руб. 95 коп. Административный истец не согласен с указанной кадастровой
стоимостью квартиры, считает её завышенной и несоответствующей рыночной
стоимости, чем нарушаются права и затрагиваются его интересы, как плательщика налога
на имущество физических лиц. Согласно отчету об оценке от 2 декабря 2016 г.
№АтлантОценка-766/16, подготовленному оценщиком общества с ограниченной
ответственностью «Атлант Оценка», рыночная стоимость спорной квартиры по
состоянию на 1 января 2014 г. составляет 32410405 руб. На данный отчет оценщика дано
положительное экспертное заключение некоммерческого партнерства саморегулируемой
организации «СВОД» от 8 декабря 2016 г. №3830/С-16. Однако решением комиссии по
рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении
Росреестра по городу Москве от 27 декабря 2016 г. №51-11372/2016 административному
истцу отказано в удовлетворении просьбы о пересмотре результатов определения
кадастровой стоимости квартиры по основанию установления рыночной стоимости
объекта недвижимости. С учетом изложенного административный истец полагает, что его
права могут быть защищены посредством установления кадастровой стоимости квартиры
равной её рыночной стоимости.

В ходе рассмотрения дела административный истец Федоткин В.Н. подал
дополнительное (уточненное) административное исковое заявление к Правительству
Москвы, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Москве об установлении кадастровой стоимости квартиры общей
площадью 218,7 кв.м. с кадастровым номером 77:06:0005016:1571, расположенной по
адресу: г.Москва, ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, равной её рыночной стоимости в
размере 33035000 руб. по состоянию на 1 января 2014 г.

В судебном заседании представитель административного истца Федоткина В.Н. –
Балакирев А.И., действующий по доверенности, поддержал заявленные
административные иски требования по основаниям, изложенным в административном

исковом заявлении и дополнении (уточнении) к нему.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента городского имущества города Москвы – Пелевина Е.А., действующая по доверенности, возражала против удовлетворения заявленных административных исковых требований по основаниям, приведенным в письменных объяснениях, с выводами оценочной судебной экспертизы не согласна в части определения величины рыночной стоимости квартиры, считает правильной и достоверной кадастровую стоимость.

Представители административного ответчика Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве и заинтересованного лица Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по г.Москве в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены. При таких обстоятельствах и на основании части 4 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства РФ неявка представителей указанных административного ответчика и заинтересованного лица не препятствует рассмотрению и разрешению административного дела.

Выслушав объяснения представителей административных истца, ответчика и заинтересованного лица, исследовав материалы административного дела и предоставленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных административных исковых требований по следующим основаниям.

Положения статьи 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ) предусматривают, что результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены физическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде или комиссии. Для оспаривания физическими лицами результатов определения кадастровой стоимости в суде предварительное обращение в комиссию не является обязательным. Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 62, частью 5 статьи 247 и статьёй 248 Кодекса административного судопроизводства РФ обязанность доказывания наличия основания для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости законодателем возложена на административного истца. Тогда как на административного ответчика возлагается обязанность доказывания своих возражений.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Федоткину В.Н. принадлежат на праве собственности квартира общей площадью 218,7 кв.м. с кадастровым номером 77:06:0005016:1571 по адресу: г.Москва, ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 30 декабря 2014 года Серия 77-АР 945233 (л.д.10). С учетом изложенного и на основании статей 399-401 Налогового кодекса РФ административный истец являются плательщиками налога на имущество физических лиц. При этом в соответствии со статьями 402-403 Налогового кодекса РФ налоговая база в отношении спорной квартиры определяется как её кадастровая стоимость, указанная в государственном кадастре недвижимости по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

По результатам государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2014 г. №688-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве», кадастровая стоимость квартиры по состоянию на 1 января 2014 г. составляет 50342224 руб. 95 коп., что подтверждается кадастровой справкой (л.11).

Сканы
Пелевина
И
И

В соответствии со статьями 402, 403 Налогового кодекса РФ, статьями 11, 12, 24.15, 24.18 названного Федерального закона от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ законодатель, при введении государственной кадастровой оценки объекта оценки для целей налогообложения, предусматривает установление кадастровой стоимости объекта оценки, равной его рыночной стоимости. При этом датой определения кадастровой стоимости объектов недвижимости в рамках проведения государственной кадастровой оценки является дата, по состоянию на которую сформирован перечень.

На основании изложенного юридически значимым обстоятельством для разрешения настоящего спора является определение величины рыночной стоимости квартиры по состоянию на 1 января 2014 г.

Оспаривая результаты определения кадастровой стоимости квартиры по состоянию на 1 января 2014 г., утвержденные постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2014 г. №688-ПП, административный истец предоставил суду отчет об оценке от 2 декабря 2016 г. №АтлантОценка-766/16, подготовленный оценщиком общества с ограниченной ответственностью «Атлант Оценка», согласно данному отчету рыночная стоимость спорной квартиры по состоянию на 1 января 2014 г. составляет 32410405 руб. (л.д.15-95). На данный отчет оценщика дано положительное экспертное заключение некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «СВОД» от 8 декабря 2016 года №3830/С-16 (л.д.96-113).

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента городского имущества города Москвы определением Московского городского суда от 20 марта 2017 года по административному делу назначена оценочная судебная экспертиза.

По заключению оценочной судебной экспертизы от 31 марта 2017 г. №2017-01/189, проведенной экспертом общества с ограниченной ответственностью «Бюро оценки бизнеса» Михальченко А.В.:

- отчет об оценке от 2 декабря 2016 г. №АтлантОценка-766/16, подготовленный оценщиком общества с ограниченной ответственностью «Атлант Оценка», не соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности и требованиям федеральных стандартов оценки;

- величина рыночной стоимости квартиры общей площадью 218,7 кв.м. с кадастровым номером 77:06:0005016:1571, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, по состоянию на 1 января 2014 г. составляет 33035000 руб. (л.д.154-235).

Административный истец согласился с выводами оценочной судебной экспертизы, вследствие этого подал дополнительное (уточненное) административное исковое заявление, в котором просит установить кадастровую стоимость квартиры в размере рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2014 г., определенной по заключению эксперта.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента городского имущества города Москвы - Пелевина Е.А. не оспаривала выводы оценочной судебной экспертизы о том, что предоставленный административным истцом отчет оценщика не соответствуют требованиям законодательства об оценочной деятельности и требованиям федеральных стандартов оценки. Однако не согласилась с выводом эксперта по определению величины рыночной стоимости спорной квартиры по состоянию на 1 января 2014 г., считает правильной установленную кадастровую стоимость. При этом представитель административного ответчика и заинтересованного лица не привел суду конкретные обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии заключения оценочной судебной экспертизы требованиям действующего законодательства, в том числе требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федерального стандарта оценки

«Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО №7)», утвержденных приказами Министерства экономического развития РФ от 20 мая 2015 г. №297, №298, №299 и Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. №611. Ходатайство о назначении по делу повторной или дополнительное экспертизы административные ответчики суду не заявили. Вместе с тем, положения части 1 статьи 62, части 5 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства РФ возлагают на административных ответчиков бремя представления доказательств, подтверждающих недостоверность сведений о величине рыночной стоимости объекта недвижимости, в случае возражения административных ответчиков против удовлетворения заявленных административных исковых требований.

Суд в соответствии с положениями статей 82 и 84 Кодекса административного судопроизводства РФ, оценив представленные доказательства в их совокупности, при объективном и непосредственном исследовании, приходит к выводу, что заключение оценочной судебной экспертизы от 31 марта 2017 г. №2017-01/189, подготовленное экспертом общества с ограниченной ответственностью «Бюро оценки бизнеса» Михальченко А.В., соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО №7)», утвержденных приказами Министерства экономического развития РФ от 20 мая 2015 г. №297, №298, №299 и Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 сентября 2014 года №611. Приведенные в заключении оценочной судебной экспертизы выводы эксперта не допускают их неоднозначного толкования, исходные данные и расчеты не вводят в заблуждение. Профессиональное суждение эксперта относительно рыночной стоимости объекта оценки полностью подтверждается собранной информацией и приведенными расчетами. Итоговое суждение о величине рыночной стоимости квартиры основано экспертом на исчерпывающем анализе ценностных характеристик и расчетных показателей стоимости с использованием сравнительного подхода, что в полной мере согласуется с требованиями федеральных стандартов оценки.

В соответствии со статьёй 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Положения пункта 5 Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 20 мая 2015 г. №299, предусматривают, что при составлении отчета об оценке оценщик должен придерживаться следующих принципов: в отчете должна быть изложена информация, существенная с точки зрения оценщика для определения стоимости объекта оценки; информация, приведенная в отчете об оценке, существенным образом влияющая на стоимость объекта оценки, должна быть подтверждена; содержание отчета об оценке не должно вводить в заблуждение заказчика оценки и иных заинтересованных лиц (пользователи отчета об оценке), а также не должно допускать неоднозначного толкования полученных результатов.

Из содержания оценочной судебной экспертизы усматривается, что экспертом произведен осмотр квартиры, в заключении приведено описание квартиры, её основные количественные и качественные характеристики. Величина рыночной стоимости квартиры определена экспертом путем применения сравнительного подхода, доходный подход применен лишь индикативно. Расчет рыночной стоимости наглядно приведен в заключении эксперта. На основании полученных результатов экспертом определено итоговое значение величины рыночной стоимости квартиры по состоянию на 1 января 2014 г.

Оценивая приведенные выводы оценочной судебной экспертизы всесторонне, в совокупности с предоставленными суду доказательствами, суд считает правильным, обоснованным и объективным заключение оценочной судебной экспертизы, поскольку выводы эксперта основываются на положениях, обоснованность и достоверность которых можно проверить, выводы эксперта сделаны на базе общепринятых научных и практических данных, достаточно полно мотивированы, приведены методы исследования и расчеты величины рыночной стоимости объекта оценки. Экспертом не допущено нарушений требований пункта 5 Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 20 мая 2015 года №299, и статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

По своему содержанию заключение оценочной судебной экспертизы от 31 марта 2017 г. №2017-01/189 соответствует требованиям статей 4, 8, 16, 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и статьи 82 Кодекса административного судопроизводства РФ. В заключении эксперта содержатся: дата, время и место проведения судебной экспертизы; основания проведения экспертизы; сведения об органе, назначившего судебную экспертизу; сведения об экспертном учреждении и об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено проведение экспертизы; эксперт предупрежден в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом; объект исследований и материалы административного дела, представленные эксперту для проведения судебной экспертизы; описание, содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. К заключению приложены документы и материалы, иллюстрирующие заключение эксперта.

Полномочия, квалификация эксперта подтверждается приложенными к заключению документами, в частности эксперт является оценщиком, в 2009 г. окончил Международную академию оценки и консалтинга г.Москвы присуждена квалификация «Экономист» по специальности «Финансы и кредит», что подтверждается дипломом ВСА 0933709 от 3 июля 2009 г., регистрационный номер 309; в период с 16 апреля 2013 г. по 20 мая 2013 г. прошел профессиональную переподготовку в НОУ ВПО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» по программе «Оценочная деятельность», подтверждается свидетельством о повышении квалификации регистрационный номер 0179; имеет квалификационный аттестат о сдаче единого квалификационного экзамена в соответствии с требованиями к уровню знаний, предъявляемыми федеральным стандартом к оценке эксперту СПО №000499-001 от 31 мая 2016 г.; является членом Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» и включен в реестр оценщиков 21 марта 2011 г. за регистрационным номером 1073.77, что подтверждается свидетельством от 21 марта 2011 г. №01073; работает в обществе с ограниченной ответственностью «Бюро оценки бизнеса», стаж работы в оценочной деятельности - 7 лет; гражданская ответственность эксперта и экспертной организации застрахована.

На основании изложенного суд считает возможным принять заключение оценочной судебной экспертизы от 31 марта 2017 г. №2017-01/189 в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего несоответствие отчета об оценке от 2 декабря 2016 г. №АтлантОценка-766/16, подготовленного оценщиком общества с ограниченной ответственностью «Атлант Оценка», требованиям законодательства об оценочной деятельности и требованиям федеральных стандартов оценки; также подтверждающего величину рыночной стоимости квартиры по состоянию на 1 января 2014 г. в размере 33035000 руб., и положить в основу судебного решения по настоящему административному делу выводы указанной оценочной судебной экспертизы.

При таких обстоятельствах требование административного истца об установлении кадастровой стоимости квартиры общей площадью 218,7 кв.м. с кадастровым номером 77:06:0005016:1571, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, в размере её рыночной стоимости, равной 33035000 руб. и определенной по состоянию на 1 января 2014 г., является законным и подлежит удовлетворению.

Правила статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ предусматривают, что в случае изменения кадастровой стоимости по решению суда в порядке, установленном статьей 24.18 настоящего Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Датой обращения административного истца в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по городу Москве является 15 декабря 2016 г. Однако постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 г. №790-ПП утверждена очередная кадастровая стоимость и удельные показатели кадастровой стоимости объектов капитального строительства в городе Москве по состоянию на 1 января 2016 г., которые применяются к правоотношениям, возникшим с 1 января 2017 г. Следовательно, установленная настоящим решением суда кадастровая стоимость квартиры для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, применяется с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г., включительно.

Сведения об изменении кадастровой стоимости квартиры на основании решения суда, включая дату подачи соответствующего заявления о пересмотре кадастровой стоимости, подлежат внесению в Единый государственный реестр недвижимости в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Разрешая ходатайство эксперта о возмещении расходов на оплату его услуг в размере 50000 руб., суд учитывает положения части 5 статьи 247, части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ, согласно которым бремя предоставления доказательств, подтверждающих величину рыночной стоимости квартиры по состоянию на 1 января 2014 г., возложено законом на административного истца.

Оценочная судебная экспертиза назначена определением суда от 20 марта 2017 г. по ходатайству административного ответчика и заинтересованного лица. По заключению оценочной судебной экспертизы от 31 марта 2017 г. №2017-01/189 предоставленный административным истцом отчет об оценке от 2 декабря 2016 г. №АтлантОценка-766/16, подготовленный оценщиком общества с ограниченной ответственностью «Атлант Оценка», признан несоответствующими требованиям законодательства об оценочной деятельности и требованиям федеральных стандартов оценки; величина рыночной стоимости квартиры по состоянию на 1 января 2014 г. определена в другом размере. Таким образом, заключением эксперта нашли свое подтверждение доводы административного ответчика и заинтересованного лица о несоответствии отчета оценщика требованиям законодательства об оценочной деятельности и требованиям

федеральных стандартов оценки и о недостоверности заявленной административным истцом величины рыночной стоимости спорных нежилых помещений. С указанными выводами эксперта административный истец согласился, что и явилось основанием для подачи им дополнительного (уточненного) административного искового заявления, в котором административный истец уже просил установить кадастровую стоимость квартиры, равной её рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2014 г. в размере, определенном экспертом.

Поскольку бремя предоставления доказательств, подтверждающих величину рыночной стоимости квартиры по состоянию на 1 января 2014 г., возложено законом на административного истца, заключение судебной экспертизы принято судом в качестве надлежащего доказательства, в том числе подтверждающего величину рыночной стоимости спорной квартиры по состоянию на 1 января 2014 г., суд считает необходимым взыскать с административного истца в пользу экспертной организации расходы на оплату услуг эксперта в размере 50000 руб. на основании части 3 статьи 108, статьи 111, части 5 статьи 247, части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Руководствуясь статьями 175-180, 249 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Федоткина Виктора Николаевича об установлении кадастровой стоимости квартиры, равной её рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2014 г., удовлетворить.

Установить кадастровую стоимость квартиры общей площадью 218,7 кв.м. с кадастровым номером 77:06:0005016:1571, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, в размере её рыночной стоимости, равной 33035000 (тридцать три миллиона тридцать пять тысяч) руб. и определенной по состоянию на 1 января 2014 г.

Датой обращения Федоткина Виктора Николаевича в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по городу Москве считать 15 декабря 2016 г.

Применять установленную настоящим решением суда кадастровую стоимость квартиры общей площадью 218,7 кв.м. с кадастровым номером 77:06:0005016:1571, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г., включительно.

Настоящее решение суда является основанием для внесения в Единый государственный реестр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости квартиры общей площадью 218,7 кв.м. с кадастровым номером 77:06:0005016:1571, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Азовская, д.24, корп.2, кв.655, в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Взыскать с Федоткина Виктора Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бюро оценки бизнеса» расходы на оплату услуг эксперта в размере 50000 (пятьдесят тысяч) руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Московский городской суд.

Судья Московского
городского суда

Мотивированное решение суда изготовлено 25 апреля 2017 г.



при номере:
печатью
подпись



Министерство внутренних дел
Московской области
Управление по вопросам миграции
по городу Москве
Уполномоченный
подпись
[Signature]