

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва
Howard Russia
Trust-Honesty-Success

Howard Russia
Trust-Honesty-Success

26 апреля 2018 г.
Howard Russia
Trust-Honesty-Success

Московский городской суд в составе судьи Казакова М.Ю., при секретаре Липай П.О., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-985/2018 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Универмаг МСК» об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости равной его рыночной стоимости,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Универмаг МСК» обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости нежилого здания с кадастровым номером 77:01:0003037:1035, общей площадью 9 506,9 кв.м., расположенного по адресу: город Москва, 3-й Красносельский переулок, дом 21, строение 1 (далее – здание), установленной в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 790-ПП «Об утверждении кадастровой стоимости и удельных показателей кадастровой стоимости объектов капитального строительства в городе Москве по состоянию на 1 января 2016 г.» по состоянию на 1 января 2016 года в размере 1 379 019 766,88 рублей, установлении кадастровой стоимости названного объекта капитального строительства, равной его рыночной стоимости, определённой в отчёте об оценке рыночной стоимости от 10 ноября 2017 года № МЛ-057-104-068/17, составленным по заказу административного истца ООО «Максилайн» по состоянию на 1 января 2016 года, в размере 628 852 032 рублей.

В обоснование своих требований административный истец ссылается на то, что названный объект капитального строительства принадлежит ему на праве собственности и несоответствие внесённой в единый государственный реестр недвижимости его кадастровой стоимости рыночной, нарушает права административного истца как плательщика налога на имущество, в связи с необоснованным завышением налоговой базы по указанному налогу.

Административный истец полагает, что его права могут быть защищены посредством установления кадастровой стоимости здания, равной его рыночной стоимости.

В настоящем судебном заседании представитель административного истца уточнил требования и просил установить кадастровую стоимость здания равной рыночной, определённой по состоянию на 1 января 2016 года, в размере 552 887 152,54 рублей.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы, представляющий также интересы заинтересованного лица Департамента городского имущества города Москвы, возражал против удовлетворения требований ООО «Универмаг МСК».

Административный ответчик Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, будучи извещённым надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направил, об отложении слушания дела не просил.

Руководствуясь положениями части 4 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судом постановлено о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся представителей указанного административного ответчика.

Выслушав объяснения представителя административного истца, представителя Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования ООО «Универмаг МСК» подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 24¹⁸ Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде и комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости в силу абзаца 3 части 11 статьи 24¹⁸ Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ юридические лица имеют право на проведение оценщиком оценки любых принадлежащих им объектов оценки.

Как установлено судом и следует из материалов дела ООО «Универмаг МСК» является собственником нежилого здания с кадастровым номером 77:01:0003037:1035, общей площадью 9 506,9 кв.м., расположенного по адресу: город Москва, 3-й Красносельский переулок, дом 21, строение 1.

По итогам государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве, результаты которой утверждены постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 790-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве» кадастровая стоимость по состоянию на 1 января 2016 года для нежилого здания установлена в размере 1 379 019 766,88 рублей.

В соответствии со статьёй 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Москвы № 700-ПП от 28 ноября 2014 года, утверждён Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. В названный Перечень в качестве объекта недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включено здание, принадлежащее административному истцу.

Изложенное свидетельствует о том, что результаты определения кадастровой стоимости нежилого здания затрагивают права и обязанности административного истца. Принадлежащее ООО «Универмаг МСК» нежилое здание является объектом налогообложения по налогу на имущество организаций с особенностями определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога; налоговая база определяется как его кадастровая стоимость.

Решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 30 ноября 2017 года № 51-29299/2017 отклонено заявление ООО «Универмаг МСК» от 16 ноября 2017 года о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости нежилого здания.

Оспаривая названную кадастровую стоимость, ООО «Универмаг МСК» представило в суд отчёт об оценке рыночной стоимости от 10 ноября 2017 года № МЛ-057-104-068/17, составленный ООО «Макслайн», в котором рыночная стоимость здания по состоянию на 1 января 2016 года определена в размере 628 852 032 рублей.

Частью 5 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от доказывания, определённых статьёй 64 настоящего Кодекса. Обязанность доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на административном истце.

Исходя из особенностей рассмотрения дел об оспаривании кадастровой стоимости, обязанность доказать обоснованность размера рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на административном истце. Административный ответчик, возражающий против удовлетворения заявленных требований, обязан доказать недостоверность сведений о величине рыночной стоимости, представленных административным истцом, а также иные обстоятельства, подтверждающие его доводы.

Определением суда от 19 февраля 2018 года по ходатайству сторон назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Объединение оценщиков и экспертов «Центроэксперт».

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы от 26 марта 2018 года № 3а-985/0010-2018 отчёт об оценке от 10 ноября 2017 года № МЛ-057-104-068/17, составленный ООО «Максилайн», не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности. Определённая в отчёте рыночная стоимость объекта оценки не подтверждается. Рыночная стоимость нежилого здания определена по состоянию на 1 января 2016 года в размере 652 406 840 рублей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» и пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность, содержащихся в нём, выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Не доверять выводам эксперта ООО «Центроэксперт» у суда оснований не имеется, так как они мотивированы, научно обоснованы. Экспертиза назначалась непосредственно судом и её производство поручалось выбранному им эксперту. Эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, его выводы объективны, а исследования проведены всесторонне и в полном объёме на строго научной и практической основе, в пределах имеющейся у эксперта соответствующей специальности.

Эксперт имеет высокую квалификацию и большой стаж работы в области оценочной деятельности, составленное экспертом заключение соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Экспертом проведено исследование рынка, обосновано выбраны объекты-аналоги, подходы и, применяемые в их рамках, методы оценки. Применяемые в процессе оценки, корректировки проведены обосновано по наиболее существенным ценообразующим факторам. Расчёты

не содержат математических, методических, арифметических ошибок и являются правильными.

Достоверных данных об иной рыночной стоимости нежилого здания сторонами в суд не представлено, ходатайств о проведении повторной судебной оценочной экспертизы не заявлено.

Выводы о величине рыночной стоимости нежилого здания, содержащиеся в отчёте об оценке от 10 ноября 2017 года № МЛ-057-104-068/17, составленным ООО «Максилайн», опровергаются заключением проведённой судебной экспертизы, которому суд доверяет, в связи с чем суд относится критически к названному отчёту.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» законодательство о налогах и сборах предполагает установление налогов, имеющих экономическое основание. В связи с этим суд на основании имеющихся в деле доказательств вправе установить рыночную стоимость в ином размере, чем указано в заявлении об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, в том числе при наличии возражений заявителя относительно представленных доказательств об иной рыночной стоимости объекта недвижимости (статья 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного суд считает возможным установить рыночную стоимость здания, определённую по состоянию на 1 января 2016 года, в размере 652 406 840 рублей, то есть в ином размере, чем указано в административном исковом заявлении ООО «Универмаг МСК», поскольку именно такой размер рыночной стоимости для названного объекта недвижимости нашёл своё объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства. В удовлетворении требований ООО «Универмаг МСК» об установлении рыночной стоимости здания, определённой по состоянию на 1 января 2016 года, в размере 552 887 152,54 рублей суд отказывает.

Ссылки представителя Правительства Москвы и Департамента городского имущества города Москвы на то, что сам факт расхождения величин кадастровой и рыночной стоимостей не свидетельствует о недостоверности первой, не могут повлиять на существо принимаемого судом решения, поскольку кадастровая стоимость по существу отличается от рыночной только методом её проведения (массовым характером). Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, и внесение её в качестве кадастровой стоимости направлено прежде всего на уточнение кадастровой стоимости, полученной методами массовой оценки, без учёта уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости. В связи

с этим установление кадастровой стоимости объекта недвижимости равной его рыночной стоимости, будучи законным способом уточнения одной из основных экономических характеристик указанного объекта, само по себе не направлено на опровержение предполагаемой достоверности ранее установленных результатов кадастровой оценки.

Поскольку ООО «Универмаг МСК» с заявлениями о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости обратилось в Комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости 16 ноября 2017 года, то в соответствии с правилами статьи 24²⁰ Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, то есть с 1 января 2017 года и до даты внесения в единый государственный реестр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученной при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

В соответствии с положениями части 6 статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, пункта 1 части 5 статьи 8, пункта 5 части 2 и пункта 6 части 5 статьи 14 Федерального закона от 16 ноября 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» настоящее решение суда является основанием для внесения в единый государственный реестр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости нежилого здания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 249 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Универмаг МСК» об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости равной его рыночной стоимости удовлетворить частично.

Установить кадастровую стоимость нежилое здание с кадастровым номером 77:01:0003037:1035, общей площадью 9 506,9 кв.м., расположенного по адресу: город Москва, 3-й Красносельский переулок, дом 21, строение 1, равной рыночной, определённой по состоянию на 1 января 2016 года, в размере 652 406 840 (шестьсот пятьдесят два миллиона четыреста шесть тысяч восемьсот сорок) рублей.

В удовлетворении остальной части административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Универмаг МСК» отказать.

Датой подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости считать 16 ноября 2017 года.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через суд, вынесший решение.

**Судья
Московского городского суда**

М.Ю. Казаков

Московский городской суд
Вступило в законную силу
«08» 08 2018 года
Подлинный документ подшит в деле
№ 31-385/18, находящемся в
Московском городском суде.
Судья _____
Секретарь _____
«03» 08 2018 года

КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____
Секретарь _____
«03» 08 2018 года

Howard Russia
Trust-Honesty-Success

Howard Russia
Trust-Honesty-Success

Howard Russia
Trust-Honesty-Success



Howard Russia
Trust-Honesty-Success



Howard Russia
Trust-Honesty-Success



Howard Russia
Trust-Honesty-Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ
ПРОИЗВОДСТВЕННО-СЕРВИСНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
ПРОИЗВОДСТВО ПЕЧАТНЫХ И ПОДПИСНЫХ
ПОСРЕДСТВ



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success



Howard Russia
Trust · Honesty · Success