



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
30 сентября 2019 года

Дело № А40-  
315665/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 30 сентября 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Григорьевой И.Ю., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Комитета государственного строительного надзора города Москвы –  
извещено, представитель не явился;

от заинтересованного лица: общества с ограниченной ответственностью «Флави  
Эстейт» - Старостина Е.Д., представитель по доверенности от 15 февраля 2019  
года;

от третьих лиц:

рассмотрев в судебном заседании 26 сентября 2019 года кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Флави Эстейт»

на решение от 20 марта 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Поздняковым В.Д.,

на постановление от 24 июня 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Свиридовым В.А., Пронниковой Е.В., Москвиной Л.А.,  
по делу № А40-315665/18,  
по заявлению Комитета государственного строительного надзора города Москвы  
к обществу с ограниченной ответственностью «Флави Эстейт»  
о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2019 года, общество с ограниченной ответственностью «Флави Эстейт» (далее – заявитель, общество) привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с выводами судов, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежаще.

Изучив материалы дела, заслушав представителя общества, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведенной Комитетом государственного строительного надзора города Москвы проверки исполнения обществом предписания от 24 сентября 2018 года № 7887/18, сроком исполнения до 15 октября 2018 года, установлено неисполнение

предписания и составлен протокол от 23 ноября 2018 года об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

На основании указанного протокола Комитет государственного строительного надзора города Москвы обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, и, оставляя решение суда без изменения, апелляционный суд пришли к выводу о том, что в действиях (бездействии) общества имеется состав вменяемого ему административного правонарушения. При этом суды применили годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ.

Между тем в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 15 января 2019 года № 3-П и определение от 26 марта 2019 года № 823-О) предусмотренная в части 6 статьи 19.5 КоАП РФ административная ответственность за невыполнение изготовителем предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции, как особого случая невыполнения в установленный срок законного предписания уполномоченного органа, относится к административным правонарушениям против порядка управления.

Соответственно, привлечение к административной ответственности предполагается в этом случае именно за само по себе формальное невыполнение предписания публичного органа, которое не может зависеть - в том числе применительно к срокам давности - от наступления тех или иных последствий допущенных нарушений.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Поэтому, принимая во внимание изложенную позицию Конституционного Суда Российской Федерации, касающуюся применения положений 19.5 КоАП РФ, срок давности привлечения общества к ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ в данном случае составлял три месяца, а не год.

Таким образом, на дату принятия судом решения (20 марта 2019 года) трехмесячный срок давности привлечения общества к административной

ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, подлежащий исчислению, как следует из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 октября 2013 года № 5598/13 по делу № А40-94388/2012, с учетом крайней даты, установленной для исполнения названного предписания (15 октября 2018 года), истек.

Таким образом, с учетом наличия обстоятельства, исключающего в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, привлечение общества к ответственности произведено необоснованно.

В связи с этим обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 АПК РФ ввиду неправильного применения судами норм права без направления дела на новое рассмотрение, поскольку судами установлены фактические обстоятельства дела, позволяющие разрешить спор по существу и принять в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления управления о привлечении общества к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2019 года по делу № А40-315665/18 отменить. В удовлетворении заявленных требований о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Флави Эстейт» к административной ответственности отказать.

Председательствующий-судья

Р.Р. Латыпова

Судьи

И.Ю. Григорьева

Е.Е. Шевченко