



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

358000, Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Пушкина, 9
тел/факс – 3-31-66; info@kalmyk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Элиста
25 мая 2015 года

Дело № А22-68/2015

Резолютивная часть решения оглашена 18 мая 2015 года, полный текст решения изготовлен 25 мая 2015 года.

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе председательствующего судьи Джамбинова Л.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бугаевой Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Атлант Оценка» (ИНН 7723748640, ОГРН 1107746110053) к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Калмыкия (ИНН 0814163082, ОГРН 1040866732664) о взыскании 96343 руб. 34 коп.,
при участии в судебном заседании представителей:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – Улюмджиев Ч.К., доверенность от 12.11.2014,

у с т а н о в и л:

ООО «Атлант Оценка» (далее – Истец, Общество) обратилось в суд с исковым заявлением к Управлению ФССП России по РК (далее - Ответчик) о взыскании задолженности по государственному контракту № 98 от 18.10.2012 (далее – контракт) в размере 82992 руб. 00 коп., процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, за период с 01.02.2013 по 12.01.2015 в размере 13351 руб. 34 коп., всего – 96343 руб. 34 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 13.01.2014 по день фактической уплаты задолженности с учетом действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых.

Кроме того, истец просил взыскать судебные издержки, связанные с оказанием юридической помощи в суде в размере 50000 руб., судебных расходов по госпошлине в размере 3854 руб.

Мотивируя свои требования ненадлежащим исполнением Ответчиком принятых на себя обязательств по оплате стоимости выполненных Истцом работ по контракту.

Истец, извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Кроме того, от истца поступило ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ об уточнении исковых требований, в связи с чем, истец просил взыскать задолженность в размере 82992 руб. 00 коп., неустойку за период с 01.02.2013 по 12.01.2015 в размере 16021 руб. 61 коп., а также неустойку начиная с 13.01.2014 по день фактической уплаты задолженности.

Требования в части взыскания судебных издержек, судебных расходов по госпошлине остались неизменными.

В силу части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска.

Изменение предмета иска представляет собой изменение материально-правовых требований истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование. Изменение предмета иска возможно в форме изменения способа защиты субъективного права и изменения предмета спора. По смыслу указанной процессуальной нормы одновременное изменение основания и предмета иска не допускается, поскольку в этом случае по существу происходит предъявление нового требования.

Как видно из материалов дела, при обращении с иском ООО «Атлант оценка» просило взыскать задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами.

В ходатайстве об изменении части исковых требований, заявленном истцом в судебное заседание 14.05.2015, Истец просил взыскать вместо процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойку в порядке Федерального закона от 21.07.2010 № 94-ФЗ, госконтракта от 18.10.2012 в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ.

То есть, Истец, обращаясь с ходатайством об изменении размера исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ, фактически заявило новое требование о взыскании суммы неустойки по другим основаниям, нежели в иске с учетом увеличения суммы.

Суд полагает, что данное требование является самостоятельным, поскольку имеет не только новый предмет, но и основание иска.

Поскольку одновременное изменение предмета иска и его основания положениями АПК РФ не предусмотрено, суд считает необходимым отказать

Обществу в удовлетворении ходатайства об изменении размера исковых требований в части взыскания неустойки, и полагает необходимым разъяснить последнему возможность предъявления нового самостоятельного иска.

Кроме того, при обращении в суд с увеличением иска, требования ст. 49 АПК РФ Общество не выполнило, в связи с чем, суд рассматривает исковое заявление по первоначально заявленным требованиям.

В судебном заседании представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление и просит суд в иске истцу отказать.

В представленном отзыве ответчик считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, поскольку истцом нарушен п.2.1.5 государственного контракта №98 от 18.10.2012 и взысканию не подлежат, ввиду их недоказанности, так как ответчиком не подписан акт приема-сдачи работ.

Руководствуясь ст. 156 АПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, арбитражный суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из представленных материалов дела, по результатам проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке имущества должников, арестованного в процессе исполнительного производства для нужд Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия, между Ответчиком (заказчик) и Истцом (исполнитель) заключен государственный контракт № 98 (реестровый номер 0105100002112000098), по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства, по поручению заказчика, осуществлять оценки арестованного имущества (имущественные права) (далее по тексту - Объект оценки) юридических и физических лиц (далее по тексту - Должники) с целью определения рыночной стоимости арестованного имущества для его реализации в рамках исполнительного производства на территории Республики Калмыкии; результаты работы Исполнителя по оценке Имущества оформляются в виде «Отчета об определении рыночной стоимости имущества» (далее по тексту - Отчет). Отчет должен соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; основанием для проведения Исполнителем работ по оценке конкретного объекта оценки является Постановление об участии специалиста в исполнительном производстве, вынесенное судебным

приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве». В постановлении судебного пристава-исполнителя о назначении специалиста указывается Объект оценки, его местонахождение и описание Объекта.

В производстве Ответчика имеется сводное исполнительное производство № 85/15/24341/5/2010-СД от 15/06/2010 в отношении должника ОАО «Калмыцкая энергетическая компания» (далее – ОАО «КЭК»).

Так в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД судебным приставом-исполнителем вынесены постановления от 25.08.2010, 06.04.2011, 07.04.2011, 08.04.2011, 14.04.2011, 27.01.2012, 01.06.2012, 05.06.2012, 08.11.2012 о наложении ареста на имущество должника ОАО «КЭК».

Для определения рыночной стоимости арестованного имущества привлечен оценщик ООО «Атлант Оценка».

Оценщиком составлены отчеты № ГКРК-1-7/1 от 03.12.2012, № ГКРК-1-1/7/2 от 15.11.2012 об оценке рыночной стоимости арестованного имущества.

Дополнительными соглашениями № 2 к Контракту установлен размер оплаты труда оценщика в сумме 494 руб. 60 коп. за каждое арестованное (оцененное) имущество.

Далее, в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об утверждении оценки вещи или имущественного права.

В дальнейшем, поскольку решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 28.01.2014 по делу № А22-846/2013 должник ОАО «КЭК» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, то в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 18.02.2014 об оплате расходов по совершению исполнительных действий за счет средств федерального бюджета в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД в размере 82992 руб. 00 коп.

Поскольку ответчик стоимость выполненных истцом работ не оплатил, последний обратился в суд с настоящим иском.

Установленные фактические обстоятельства дела нашли свое полное подтверждение в исследованных подлинниках и копиях представленных материалов дела.

Статьей 116 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (далее – Законом об исполнительном производстве) установлено, что расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения.

К расходам по совершению исполнительных действий относятся денежные средства, затраченные, в том числе на вознаграждение за работу специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к организации и проведению исполнительных действий, и компенсацию понесенных ими расходов (подп. 2 п. 2 ст. 116 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии со статьей 117 Закона об исполнительном производстве расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника. Данная статья предусматривает процедурные вопросы возмещения расходов по совершению исполнительных действий.

Согласно п. 9 ст. 64 Закона об исполнительном производстве в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в том числе привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.

На основании ст. 61 Закона об исполнительном производстве специалист имеет право на вознаграждение за выполненную работу. Выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий.

Из материалов дела следует, что вознаграждение истца по оценке имущества ОАО «КЭК» в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД в размере 82992 руб. 00 коп. не перечислено истцу самим ответчиком.

Между тем, постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.02.2014, утвержденного старшим судебным приставом, расходы по совершению исполнительных действий в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД в размере 82992 руб. 00 коп. уже отнесены им за счет средств федерального бюджета, поскольку решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 28.01.2014 по делу № А22-846/2013 должник ОАО «КЭК» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства.

Таким образом, оплата вознаграждения истца по оценке имущества ОАО «КЭК» в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД, не осуществлено.

Согласно ст. 116, 117 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и пункта 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127 – ФЗ, расходы на совершение исполнительных действий должны быть возмещены взыскателю за счет средств федерального бюджета, а уже впоследствии взысканы ответчиком с должника. (аналогичная позиция отражена в Определении ВАС РФ от 25.06.2012 N ВАС-4891/12 по делу N А51-9392/2011)

Поскольку факт выполнения истцом работ по контракту по оценке имущества в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД подтверждается представленными в материалы дела копиями постановлений судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП при ВиАС УФССП России по РК от 14.03.2013 об утверждении оценки вещи или имущественного права в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД и постановления МОСП по ОИП при ВиАС УФССП России по РК от 18.02.2014 об оплате расходов по совершению исполнительных действий за счет средств федерального бюджета в рамках сводного исполнительного производства № 85/15/24341/5/2010-СД в размере 82992 руб. 00 коп., при этом надлежащих и правомерных доказательств оплаты стоимости работ истца материалы дела не представлено, то требования истца в указанной части правомерны.

Что касается требования истца по взысканию с ответчика процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, за период с 01.02.2013 по 12.01.2015 в размере 13351 руб. 34 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 13.01.2014 по день фактической уплаты, то указанные исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ правила об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат применению, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено следующее. Если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов, размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты начисляются по день фактической уплаты кредитору денежных средств.

Как следует из материалов дела, денежное обязательство до вынесения решения ответчик не исполнил.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов на основании п. 3 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами из расчета 8,25% годовых по состоянию на 12.01.2015 в размере 13351 руб. 34 коп., суд считает подлежащим удовлетворению.

Согласно [пункту 51](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок. Если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств.

Суд, установив неисполнение ответчиком обязательств по договору, определив учетную ставку банковского процента 8,25% годовых, считает требования истца подлежащими удовлетворению и принимает решение о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по этой ставке, начисленной на сумму

основного долга 82992 рублей, начиная с 13.01.2015 по день фактической уплаты долга.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные издержки по оплате расходов услуг представителя по договору № ДЮ-160/241114 от 24.11.2014 на оказание юридических услуг и платежному поручению № 10 от 13.01.2015 в размере 50 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Оценив представленные истцом доказательства расходов по оплате услуг представителя по настоящему делу, суд считает разумным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. 00 коп..

Расходы истца по уплате государственной пошлины по платежному поручению № 9 от 13.01.2015 в размере 3854 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 3854 руб. 00 коп., в составе судебных расходов, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, ст.ст.167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении ходатайства ООО «Атлант Оценка» (ИНН 7723748640, ОГРН 1107746110053) об изменении части исковых требований – отказать.
2. Исковые требования ООО «Атлант Оценка» (ИНН 7723748640, ОГРН 1107746110053) – удовлетворить.
3. Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Калмыкия (ИНН 0814163082, ОГРН 1040866732664) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Атлант Оценка» (ИНН 7723748640, ОГРН 1107746110053) вознаграждение за выполненную работу по государственному

контракту № 98 от 18.10.2012 в размере 82992 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13351 руб. 34 коп, судебные издержки по оплате юридических услуг в размере 5 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3854 руб. 00 коп. – всего 105 197 руб. 34 коп.

4. Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Калмыкия (ИНН 0814163082, ОГРН 1040866732664) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Атлант Оценка» (ИНН 7723748640, ОГРН 1107746110053) проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму долга 82992 руб. 00 коп. по ставке 8,25% годовых начиная с 13.01.2015 по день фактической уплаты задолженности.

5. Решение может быть обжаловано в течение одного месяца после его принятия в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, в Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки) через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

6. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (г. Краснодар) в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья

Л.Б. Джамбинова