

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

Дело №А40-146772/16-87-1101

24 марта 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 24 марта 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Шевцовой Ю. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «ПремьерЭлектрик+» к ООО «Приборы ВОЛИКС»

об обязанности осуществить выборку товара и взыскании 52 800 долларов США

при участии представителей:

от истца – Лаврухин М.Б. по доверенности от 24.06.2017 г.

В судебное заседание не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПремьерЭлектрик+» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Приборы ВОЛИКС», с учетом изменения исковых требований, принятых в порядке ст. 49 АПК РФ, об обязанности осуществить выборку оставшегося товара «МикросхемаOV07960-E62P» в количестве 8 000 штук, указать адрес для поставки товара и принять товар; о взыскании задолженности в размере 2 710 908 руб. 40 коп., неустойки в размере 270 090 руб. 84 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явился. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в порядке ст. 131 АПК РФ, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Суд, рассмотрев исковые требования, выслушав в судебном заседании представителя истца, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 01.07.2015 г. между истцом ООО «ПремьерЭлектрик+» (поставщик) и ответчиком ООО «Приборы ВОЛИКС» (покупатель) заключен договор поставки № 5546 (л.д. 9-13), с учетом приложения № 1 (л.д. 14), согласно п. 1.1 которого в соответствии с настоящим договором поставщик обязуется передать в собственность покупателю товар, на условиях, установленных в настоящем договоре и счетах на оплату товара, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора, а также документы, необходимые для использования

товара, а покупатель обязуется принять и уплатить его стоимость, установленную счетами.

В соответствии с п. 2.1 договора, стоимость товара указывается в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора. Цены в спецификации даны в условных единицах (USD) с учетом НДС (18 %) и стоимости тары (упаковки). На момент оформления счета расчет производится по текущему курсу валют ЦБ РФ. Покупатель осуществляет оплату товара в день выставления счета поставщиком.

На основании п. 4.2.2, 4.2.5, 4.2.6 договора, покупатель обязан в течение 10 дней с момента получения партии товара принять товар на условиях настоящего договора. При приемке товара соблюдать условия, предусмотренные п. 5.4 настоящего договора. Для обеспечения своевременной отгрузки партии товара в сроки установленные в спецификациях, подписанных сторонами и являющимися частью настоящего договора, поставщик создает запасы товара у себя на складе не менее, чем в двухмесячной потребности покупателя. По требованию покупателя поставщик сообщает о наличии остатков товара на складе, а также сроках поступления следующих партий на склад поставщика для исполнения обязательств перед покупателем по дополнительным соглашениям. Покупатель обязан произвести выборку товара со склада поставщика в соответствии с оформленными спецификациями и в оговоренные сроки.

Пунктами 7.2, 7.5 договора предусмотрено, что покупатель при просрочке оплаты счетов, в случае предъявления соответствующего требования поставщиком, обязан оплатить пени в размере 0,2 % от неуплаченной суммы за каждый день задержки, но не более 10 % от величины неуплаченной суммы. Покупатель вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя, если покупатель не произвел выборку товара со склада поставщика в количестве и в сроки, оговоренные в спецификациях.

Согласно спецификации № 1, общая сумма поставки составила 60 000 долларов США, срок отгрузки последней партии товара февраль 2016 г.

Как указывает истец, в соответствии со спецификацией, им был закуплен товар, что подтверждается декларацией на товары, который в данный момент находится на складе истца.

Ответчик товар оплатил в части, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 2 710 908 руб. 40 коп., что подтверждается актом сверки за период с 01.01.2015 г. по 15.06.2016 г. (л.д. 21), подписанным сторонами без разногласий и гарантийными письмами № 164 от 21.12.2015 г. и № 20 от 11.02.2016 г. (л.д. 29-30), согласно которым неисполнение обязательств по договору связано с тяжелым материальным положением.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Статьей 309 ГК РФ также предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, в части взыскания задолженности, ответчик в отзыве на иск указывает на то, что по своей сути заявленная ко взысканию сумма задолженности является предоплатой за поставку товара, и ссылается на применение в данном случае п. 2 ст. 328 ГК РФ, согласно которой в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно

свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Кроме того, ответчик указывает на отсутствие доказательств поставки и наличия товара у истца.

Доводы ответчика судом отклоняются, с учетом следующего.

Пунктами 2.1, 7.5 договора установлено, что стоимость товара указывается в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора. Цены в спецификации даны в условных единицах (USD) с учетом НДС (18 %) и стоимости тары (упаковки). На момент оформления счета расчет производится по текущему курсу валют ЦБ РФ. Покупатель осуществляет оплату товара в день выставления счета поставщиком. Покупатель вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя, если покупатель не произвел выборку товара со склада поставщика в количестве и в сроки, оговоренные в спецификациях.

Как указывает истец, счета в адрес ответчика направлялись по электронной почте, в подтверждение чего истцом представлен протокол осмотра письменных доказательств (л.д. 103-128), не оспоренный и документально не опровергнуты ответчиком.

В подтверждение обстоятельств приобретения истцом для ответчика спорного товара, в материалы дела представлены декларация на товары, приложение № 4 к контракту № 07/08 от 07.08.2015 г. и счет.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что требование истца об обязанности ответчика осуществить выборку оставшегося товара «МикросхемаOV07960-E62P» в количестве 8 000 штук, указать адрес для поставки товара и принять товар и о взыскании задолженности в размере 2 710 908 руб. 40 коп., обоснованно и подлежит удовлетворению, поскольку оно подтверждается материалами дела.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.2 договора предусмотрено, что покупатель при просрочке оплаты счетов, в случае предъявления соответствующего требования поставщиком, обязан оплатить пени в размере 0,2 % от неуплаченной суммы за каждый день задержки, но не более 10 % от величины неуплаченной суммы.

Истцом в соответствии с данным пунктом договора начислена неустойка, согласно представленному расчету (т. л.д. 101, т. 2 л.д. 36).

Ответчиком представлен контррасчет, поскольку, как считает ответчик истцом не учтен п. 7.2 договора, и начислено более 10 % от величины неуплаченной суммы.

Суд, проверив расчет истца и контррасчет ответчика, приходит к выводу о том, что при расчете неустойки истцом п. 7.4 договора был учтен, сумма неустойки не превышает 10 % от величины неуплаченной суммы задолженности.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки в размере 270 090 руб. 40 коп. согласно расчету обоснованно. Ответчиком о применении ст. 333 ГК РФ не заявлено, в связи с чем, презюмируя соразмерность неустойки, согласованной сторонами, последствиям нарушения обязательства, суд считает сумму неустойки подлежащей удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 331, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65-68, 71, 75, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Приборы ВОЛИКС» (ОГРН 1026701438610, ИНН 6729023092, дата регистрации 25.03.2002 г., адрес места нахождения 214036, Смоленская обл., г. Смоленск, пос. Маркатушино, ТЭЦ-2) осуществить выборку оставшегося товара «МикросхемаOV07960-E62P» в количестве 8 000 штук, указать адрес для поставки товара и принять товар.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Приборы ВОЛИКС» (ОГРН 1026701438610, ИНН 6729023092, дата регистрации 25.03.2002 г., адрес места нахождения 214036, Смоленская обл., г. Смоленск, пос. Маркатушино, ТЭЦ-2) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПремьерЭлектрик+» (ОГРН 1147746179536, ИНН 7722835587, дата регистрации 24.02.2014 г., адрес места нахождения 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 50, стр. 2, пом. XIV, комн. 45) задолженность в размере 2 710 908 (два миллиона семьсот десять тысяч девятьсот восемь) рублей 40 (сорок) копеек, неустойку в размере 270 090 (двести семьдесят тысяч девяносто) рублей 84 (восемьдесят четыре) копейки, а также расходы по оплате госпошлины в размере 43 904 (сорок три тысячи девятьсот четыре) рубля 99 (девятьсот девять) копеек.

Возвратить ООО «ПремьерЭлектрик+» из федерального бюджета излишне оплаченную государственную пошлину в размере 1 917 (одна тысяча девятьсот семнадцать) рублей, уплаченную по платежному поручению № 280 от 24.06.2016 г.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева