



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

04 февраля 2016 года

Дело №А41-61184/15

Резолютивная часть объявлена 25 января 2016 года

Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.С.Петропавловской, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Х.Н.Одинаевым, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "Вип-Строй Инвест" к ООО СК "Эйкон Строй", третье лицо ООО «Айрес» о взыскании,

При участии в судебном заседании- согласно протоколу с/з от 25.01.2016, установил:

ООО "Вип-Строй Инвест" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением ООО СК «Эйкон Строй» (далее - Ответчик) о взыскании задолженности по Договору субподряда №15 СП от 27 ноября 2012г. в размере 4 330 249,49 руб., задолженности в размере 588.067 руб. 88 коп. за потребленную электроэнергию, а также неустойки в размере 11.979.000 руб. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В настоящее судебное заседание истец не явился, извещен. Дело рассмотрено в порядке ст. 123, ст. 156 АПК РФ.

Ответчик по иску возражал, представил мотивированный отзыв, согласно которому просит в удовлетворении исковых требований отказать в связи с его необоснованностью.

Заслушав позицию ответчика, рассмотрев материалы дела в объеме представленных доказательств, арбитражный суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истец просит суд взыскать с Ответчика стоимость некачественно выполненных работ по Договору субподряда №15 СП от 27 ноября 2012г., которые были им обнаружены и о чем ответчик был уведомлен надлежащим образом письмом № 84. При этом доказательств того, что ответчик был уведомлен о выявленных недостатках и получил требования истца в материалы дела не представлено.

Как указывает истец, ответчик на освидетельствование по факту некачественно выполненных работ не явился, в связи с чем, ООО "Вип-Строй Инвест" было вынуждено обратиться к третьему лицу для устранения выявленных недостатков.

Стоимость выполненных работ по устранению недостатков, по мнению заявителя, подтверждается актом контрольного обмера от 03.06.2014 г.

В соответствии со ст. 737 ГК РФ недостатки делятся на явные, и скрытые.

Для обнаружения явных недостатков нет необходимости обладать специальными знаниями, они могут быть обнаружены при обычной приемке работ.

В соответствии со ст. 720 ГК РФ Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе,

удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В данном случае акты сдачи-приемки выполненных работ подписаны без замечаний со стороны ООО "Вип-Строй Инвест" к качеству и объему выполненных работ.

Таким образом, приняв работы и подписав все акты без каких либо замечаний, истец лишился права ссылаться на недостатки работ, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки.

Доказательств выявления скрытых работ ООО "Вип-Строй Инвест" представлено не было.

Доказательств того, что ухудшение результата работы вызвано допущенными ответчиком отступлениями от переданной заказчиком проектной документации истцом, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представлено.

Кроме того, договором субподряда не предусмотрено право заказчика устранять дефекты силами третьих лиц с отнесением убытков на субподрядчика, следовательно, истец действовал с нарушениями нормы ст. 723 ГК РФ, в соответствии с которой, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. В этой связи, понесенные ООО "Вип-Строй Инвест" расходы, связанные с привлечением третьих лиц, не могут быть отнесены для возмещения за счет ООО СК «Эйкон Строй». При этом истцом никак не подтверждается осуществление оплаты работ ООО «Айрес» по Договору подряда 20/06/14 и ее размер.

Также истец указывает, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате поставляемой ему электроэнергии в размере 588 067 рублей 88 копеек.

Обосновывая свои требования в данной части, истец ссылается на заключенное между Сторонами Дополнительное соглашение № 1 к Договору подряда № 15 СП от 27 ноября 2012 года, в соответствии с которым, субподрядчик обязуется установить за свой счет приборы учета электроэнергии, принять от генподрядчика акты потребления электроэнергии, в срок до 25 числа следующего за отчетным возместить затраты генерального подрядчика за электроэнергию при условии полного расчета за выполненные работы и зачета других услуг.

На основании данного соглашения, Истцом были направлены в адрес Ответчика Акты потребления электроэнергии: от 25.11.2013 на сумму 319 609,39 руб.; от 25.12.2013 на сумму 164 549,49 руб.; от 25.02.2014 на сумму 74 893,00 руб.; от 25.03.2014 на сумму 29 016,87 руб.

Данные Акты, представленные истцом суду в качестве доказательств неисполнения ответчиком своих обязательств, не могут быть приняты судом во внимание, так как не подписаны со стороны ответчика.

При этом суд принимает во внимание, что дополнительное соглашение заключено сторонами под отлагательным условием (ст. 157 ГК РФ).

Обязанность ответчика оплачивать потребляемую электроэнергию возникает лишь с момента выполнения истцом своих обязательств по оплате всех выполненных работ.

На момент составления вышеуказанных актов истец имел просроченную задолженность по оплате выполненных работ перед ответчиком. Данный факт подтверждается самим ответчиком в исковом заявлении, а так же вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 05 декабря 2014 года по делу № А41-48826/14, в соответствии с которым, с ООО «Вип-Строй Инвест» в пользу ООО СК

«Эйкон Строй»
выполненные работы.

взыскано 3 513 881 рублей задолженности за

Истцом не представлено доказательств установки прибора учета электроэнергии, на основании показания которых производились расчеты размера потребляемой электроэнергии.

В качестве доказательства ООО «Вип-Строй Инвест» представляет счета на оплату № 45 от 30.11.2013 (который выставлен до подписания Дополнительного соглашения), № 60 от 31.12.2013, № 10 от 28.12.2014, № 15 от 31.03.2014.

Однако в данных счетах указано, что приборы учета установлены на основании договора, заключенного между истцом и ОАО «Мосэнергосбыт» №44011313. При этом истец не предоставил суду доказательств понесенных им расходов перед ОАО «Мосэнергосбыт» по оплате электроэнергии.

Таким образом, истец не доказал размер понесенных им расходов, следовательно требование к Ответчику по возмещению указанных расходов не обосновано.

Относительно довода истца о взыскании суммы неустойки за нарушение сроков сдачи работ, суд полагает необходимым отметить следующее.

ООО «Вип-Строй Инвест» рассчитана сумма неустойки за нарушение ответчиком обязательства сдачи объекта до 31.12.14г. исходя из установленной стоимости договора в размере 121 000 000 рублей.

Вместе с тем, при расчете суммы неустойки истец не учитывал исполненные работы ответчиком в рамках Договора.

В частности, истцом были оплачены работы в размере 3 906 816 рублей 58 копеек, что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 17 от 25.02.2014 года, также с истца взыскана задолженность по оплате выполненных работ в размере 3 513 881 рубль 89 копеек.

Согласно условиям договора ответчик сдавал, а истец принимал и оплачивал работы поэтапно, ежемесячно. Следовательно, расчет неустойки должен осуществляться относительного стоимости каждого этапа работ, а не от стоимости Договора.

Кроме того, договор строительного подряда прекратил свое действие с 01.05.2014 года на основании требования истца, что подтверждается уведомлением о расторжении договора от 17.06.2014 года (исх. № 94).

В силу ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, обязательство субподрядчика по выполнению строительно-монтажных работ прекратились с 17.06.2014 года.

Соответственно начисление неустойки за просрочку исполнения расторгнутого договора недопустимо.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями ст. 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Ю.С.Петропавловская