

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**№ 09АП-57961/2022**

город Москва
11 октября 2022 г.

Дело № А40-111682/21

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бондарева А.В.,
судей Александра Г.С., Панкратовой Н.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Воронкиным Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Департамента городского имущества города Москвы, Правительства Москвы
на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2022 года
по делу № А40-111682/21,

по иску Департамента городского имущества города Москвы
к ООО «Сияние СВ»
третье лицо Правительство Москвы

об изъятии

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Ладугина Е.Д. по доверенности от 13.12.2021 г.,
диплом 107724 3794594 от 05.07.2018 г.;

от ответчика: Яворский В.Я. по доверенности от 30.06.2021 г.,
диплом ВСВ 0065457 от 08.07.2005 г.;

Истрашкина А.Д. по доверенности от 14.04.2022 г.,
диплом № 107724 2794833 от 22.06.2018;

от третьего лица: Ладугина Е.Д. по доверенности от 02.11.2021 г.,
диплом 107724 3794594 от 05.07.2018 г.;

У С Т А Н О В И Л:

Департамент городского имущества города Москвы (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Сияние СВ» (далее – ответчик):

- об изъятии для государственных нужд города Москвы нежилого помещения с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, площадью 273,5 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1;

- об установлении суммы возмещения Правообладателю за изымаемое Нежилое помещение в соответствии с отчетом об оценке от 19.11.2020 № П1149-20, выполненным независимой оценочной организацией ООО «Оценка и Консалтинг», в размере 35 375 000 (тридцать пять миллионов триста семьдесят пять тысяч) рублей;

- об определении, что вступившее в законную силу решение суда по настоящему делу является основанием для погашения ограничений (обременения) внесенных в ЕГРН в отношении изымаемого недвижимого имущества;

- об определении, что вступившее в законную силу решение суда по настоящему делу является основанием для государственной регистрации прекращения права собственности ООО «СИЯНИЕ СВ» на нежилое помещение с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, площадью 273,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1; перехода и возникновения права собственности субъекта Российской Федерации города федерального значения Москвы на нежилое помещение с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, площадью 273,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1;

- об установлении следующих условий возмещения: - возмещение стоимости изымаемого имущества выплачивается Департаментом городского имущества города Москвы на основании решения суда по настоящему делу, вступившего в законную силу, путем перечисления денежных средств на счет правообладателя; - правообладатель обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты вступления настоящего решения в законную силу предоставить в Департамент городского имущества города Москвы реквизиты расчетного счета для оплаты стоимости изъятого недвижимого имущества. Обязательства Департамент городского имущества города Москвы по оплате считаются исполненными с даты списания денежных средств с корреспондентского счета Департамента; - в случае отказа Правообладателя предоставить реквизиты расчетного счета более 5 (пяти) рабочих дней, денежные средства составляющие стоимость изъятого недвижимого имущества вносятся Департаментом городского имущества города Москвы на депозит нотариуса; - правообладатель обязан освободить Нежилое помещение от собственного имущества и имущества иных лиц в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения денежной компенсации. В случае нарушения Правообладателем указанного срока, предоставить Департаменту городского имущества города Москвы и/или иному уполномоченному исполнительному органу города Москвы и/или подрядной организации на принудительное освобождение Нежилого помещения. Департамент городского имущества города Москвы и/или иной уполномоченный исполнительный орган города Москвы и/или подрядная организация не несут юридической ответственности за оставленное правообладателем собственное имущество и имущество иных лиц.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Москвы.

Решением суда от 13.07.2022 г. было постановлено:

1). Изъять для государственных нужд города Москвы нежилое помещение с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, площадью 273,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1.

2). Установить сумму возмещения Правообладателю за изымаемое Нежилое помещение в соответствии с Заключением эксперта № А-05/04/2022/ЗЭ-Д от 19.05.2022, выполненным ООО «Экспертиза РСН» (117105, Москва, 1-й Нагатинский, д.2, стр.2, эт.1, пом.IV, ком.2), экспертом Паршиков Д.М., в размере 46 843 044 (сорок шесть миллионов восемьсот сорок три тысячи сорок четыре) руб.

3). Определить, что вступившее в законную силу решение суда по настоящему делу является основанием для погашения ограничений (обременения) внесенных в ЕГРН в отношении изымаемого недвижимого имущества. Определить, что вступившее в законную силу решение суда по настоящему делу является основанием для государственной регистрации прекращения права собственности ООО «СИЯНИЕ СВ» на нежилое помещение с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, площадью 273,5 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1; перехода и возникновения права собственности субъекта Российской Федерации города федерального значения Москвы на нежилое помещение с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, площадью 273,5 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1.

4). Установить следующие условия возмещения: - возмещение стоимости изымаемого имущества выплачивается Департаментом городского имущества города Москвы на основании решения суда по настоящему делу, вступившего в законную силу, путем перечисления денежных средств на счет правообладателя; - правообладатель обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты вступления настоящего решения в законную силу предоставить в Департамент городского имущества города Москвы реквизиты расчетного счета для оплаты стоимости изъятого недвижимого имущества. Обязательства Департамент городского имущества города Москвы по оплате считаются исполненными с даты списания денежных средств с корреспондентского счета Департамента; - в случае отказа Правообладателя предоставить реквизиты расчетного счета более 5 (пяти) рабочих дней, денежные средства составляющие стоимость изъятого недвижимого имущества вносятся Департаментом городского имущества города Москвы на депозит нотариуса; - правообладатель обязан освободить Нежилое помещение от собственного имущества и имущества иных лиц в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения денежной компенсации. В случае нарушения Правообладателем указанного срока, предоставить Департаменту городского имущества города Москвы и/или иному уполномоченному исполнительному органу города Москвы и/или подрядной организации на принудительное освобождение Нежилого помещения. Департамент городского имущества города Москвы и/или иной уполномоченный исполнительный орган города Москвы и/или подрядная организация не несут юридической ответственности за оставленное правообладателем собственное имущество и имущество иных лиц.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт в части установления размера компенсации за изымаемое имущество в размере 35 375 000 руб.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца, третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержал по основаниям, в ней изложенным; заявил ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Представитель ответчика против доводов жалобы возражал, считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Рассмотрев ходатайство истца о назначении повторной судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании ч. 2 ст. 64, ч. 3 ст. 86 АПК РФ, заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Кроме того, правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу ст. 82 АПК РФ, подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Принимая во внимание заявленные исковые требования, обстоятельства дела, а также учитывая, что в материалы дела представлены и исследованы судом достаточные доказательства, необходимые для разрешения спора, суд, рассмотрев ходатайство стороны о назначении судебной экспертизы, отказывает в его удовлетворении в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 82 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом по правилам, предусмотренным главой 34 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения представителя истца и ответчика, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ответчик является собственником нежилого помещения с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, площадью 273,5 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1 (далее - Нежилое помещение), о чем в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) внесена запись регистрации от 13.08.2004 № 77-01/09-733/2004-138.

Департаментом городского имущества города Москвы (далее - Департамент) издано распоряжение от 30.10.2020 № 36596 «Об изъятии для государственных нужд объекта недвижимого имущества», в соответствии с которым подлежит изъятию для государственных нужд города Москвы, для целей реализации постановления Правительства Москвы от 01.08.2017 N 497-ПП "О программе реновации жилищного фонда в городе Москве", нежилое помещение, принадлежащие ответчику.

В соответствии с отчетом об оценке от 19.11.2020 № П1149-20, выполненным независимой оценочной организацией ООО "Оценка и Консалтинг", определена величина убытков причиненных владельцу прав на изымаемое недвижимое имущество, которая составила 35 375 000 рублей, и включает в себя рыночную стоимость изымаемого объекта недвижимости, а также иные убытки и расходы, причиненные ответчику в связи с изъятием.

В адрес Общества письмом от 15.01.2021 № ДГИ-И-1749/21 направлен проект соглашения об изъятии для государственных нужд нежилого помещения в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации с приложением материалов оценки рыночной стоимости изымаемого недвижимого имущества и расчета убытков, причиняемых в связи с изъятием недвижимого имущества.

Направление указанных документов (проект соглашения и отчет об оценке) подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12599355028067.

Недостижение сторонами соглашения о стоимости изымаемого имущества послужило поводом для обращения истцом в суд с заявленными требованиями.

В соответствии с п.1 ст.279 ГК РФ, изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется в случаях и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством.

Согласно п.2 ст.239.2 ГК РФ, в случае если собственнику земельного участка, подлежащего изъятию для государственных или муниципальных нужд, или лицу, которому такой земельный участок принадлежит на ином праве, принадлежат расположенные на таком земельном участке объекты недвижимого имущества, изъятие такого земельного участка и отчуждение таких объектов в соответствии с настоящей статьей осуществляются одновременно.

Пунктом 3 статьи 239.2 ГК РФ определено, что отчуждение зданий, сооружений, помещений, расположенных в таких зданиях, сооружениях, объектов незавершенного строительства в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется по правилам, предусмотренным для изъятия

земельных участков для государственных или муниципальных нужд. Основания изъятия земельных участков приведены в статье 49 ЗК РФ, согласно пункту 3 которой иные основания изъятия земельных участков предусматриваются федеральными законами.

В соответствии с п.5 ст.279 ГК РФ, правообладатель земельного участка должен быть уведомлен о принятом решении об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд в соответствии с земельным законодательством.

Согласно подпункту 3 пункта 10 статьи 56.6 ЗК РФ, в течение десяти дней со дня принятия решения об изъятии уполномоченный орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, принявшие такое решение, направляют копию решения об изъятии правообладателям изымаемой недвижимости письмом с уведомлением о вручении.

Согласно п.1 ст.281 ГК РФ, за земельный участок, изымаемый для государственных или муниципальных нужд, его правообладателю предоставляется возмещение.

В соответствии с п.6 ст. 279 ГК РФ, сроки, размер возмещения и другие условия, на которых осуществляется изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд, определяются соглашением об изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд (далее - соглашение об изъятии). В случае принудительного изъятия такие условия определяются судом.

В соответствии с п.1 ст. 282 ГК РФ, если правообладатель изымаемого земельного участка не заключил соглашение об изъятии, в том числе по причине несогласия с решением об изъятии у него земельного участка, допускается принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Согласно п.2 ст.282 ГК РФ, принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется по решению суда. Иск о принудительном изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть предъявлен в суд в течение срока действия решения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд. При этом указанный иск не может быть подан ранее чем до истечения девяноста дней со дня получения правообладателем такого земельного участка проекта соглашения об изъятии. В связи с не заключением ответчиком соглашения об изъятии, истцом подано настоящее исковое заявление.

Согласно пункту 14 статьи 56.6 ЗК РФ решение об изъятии может быть обжаловано в суд. Распоряжения №40982 от 30.11.2020, N 41003 от 30.11.2020 в судебном порядке оспорены не были.

В соответствии с п.2 ст.281 ГК РФ, при определении размера возмещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд в него включаются рыночная стоимость земельного участка, право собственности на который подлежит прекращению, или рыночная стоимость иных прав на земельный участок, подлежащих прекращению, и убытки, причиненные изъятием такого земельного участка, в том числе упущенная выгода, и определяемые в соответствии с федеральным законодательством. В случае, если одновременно с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется изъятие расположенных на таком земельном участке и принадлежащих правообладателю данного земельного участка объектов недвижимого имущества, в возмещение за изымаемое имущество включается рыночная стоимость объектов недвижимого имущества, право собственности на которые подлежит прекращению, или рыночная стоимость иных прав на объекты недвижимого имущества, подлежащих прекращению. Аналогичные положения содержатся и в статье 56.8 ЗК РФ.

В соответствии с п. 4 ст.281 ГК РФ, принудительное изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд допускается при условии равноценного возмещения.

Согласно статье 8 Закона г. Москвы от 17.05.2017 N 14 "О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве", собственнику нежилого помещения в многоквартирном доме, подлежащем реновации, предоставляется предварительное и равноценное возмещение в денежной форме или в форме равноценного нежилого помещения на праве собственности. Размер, порядок и условия предоставления указанного возмещения определяются в соответствии с федеральным законодательством, в том числе законодательством об оценочной деятельности.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015, выкупная цена изымаемого для государственных или муниципальных нужд земельного участка определяется по правилам, установленным пунктом 2 статьи 281 ГК РФ, и включает в себя рыночную стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с невозможностью исполнения своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

Так, например, в состав выкупной цены земельного участка может быть включена рыночная стоимость земельного участка и расположенного на нем дома, сараев, гаража, погреба, скважины, забора, плодово-ягодных насаждений, а также убытки, связанные с переездом и сменой места жительства (реальный ущерб).

В пункте 7 указанного Обзора изложена правовая позиция, согласно которой, при рассмотрении судом дела о выкупе земельного участка выкупная цена определяется исходя из рыночной стоимости земельного участка на момент рассмотрения спора.

В связи с наличием разногласий в части размера возмещения в рамках рассмотрения настоящего дела проведена судебная оценочная экспертиза.

Согласно Заклчению эксперта №А-05/04/2022/ЗЭ-Д от 19.05.2022, размер денежной компенсации за изымаемое недвижимое имущество, включая оценку рыночной стоимости, а также размера убытков, включая упущенную выгоду, причиненных изъятием нежилого помещения с кадастровым номером 77:02:0006002:5755, общей площадью 273,5 кв.м расположенного по адресу: г. Москва, ул. Полярная, д. 17, корп. 1. по состоянию на 30.04.2022 г. составляет: 46 843 044 (Сорок шесть миллионов восемьсот сорок три тысячи сорок четыре) руб.

При рассмотрении спора суд первой инстанции обоснованно руководствовался результатами экспертного заключения, соответствующего требованиям процессуального законодательства.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав заключение эксперта, не усматривает его несоответствия нормам процессуального законодательства, законодательства об оценке. Сомнений в обоснованности результатов экспертизы или наличия противоречий в выводах экспертов у суда апелляционной инстанции не имеется.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание положения ст. 71, 75, 82, 87 АПК РФ, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для удовлетворения соответствующего ходатайства, заявленного при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Сомнений в достоверности выводов данной экспертизы не возникает, поскольку она проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов и имеющим длительный стаж экспертной работы, экспертному исследованию был подвергнут необходимый и достаточный материал.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно ст. 75 АПК РФ, письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Вопреки доводам истца, для расчетов экспертом, исследовались местоположение объекта, исследование его количественных и качественных характеристик, проводился анализ сегмента рынка, к которому относится объект исследования.

Для целей подготовки заключения по поставленному судом вопросу, экспертом применялись сравнительный и доходные подходы оценки спорного объекта.

При определении рыночной стоимости недвижимости с применением сравнительного подхода, экспертом произведено изучение рынка и выбор листингов (предложений на продажу) объектов недвижимости, которые наиболее сопоставимы с оцениваемым объектом; сбор и проверка информации по каждому объекту-аналогу (о цене предложения, дате предоставления информации об объектах-аналогах, физических характеристиках, местоположении объектов и др.); сравнение каждого объекта-аналога с оцениваемым объектом недвижимости по нескольким параметрам (местоположению, физическим характеристикам, условиям продажи и др.); корректировка листинговых цен по каждому объекту-аналогу в соответствии с имеющимися различиями между ними и оцениваемым объектом. В ходе анализа к ценам продаж были внесены поправки на различия, существующие между аналогами и оцениваемым объектом.

При применении доходного подхода оценки с использованием метода прямой капитализации, экспертом, осуществлялось определение потенциального валового дохода, операционных расходов, расчет чистого операционного дохода, расчет ставки капитализации, расчет текущей стоимости объекта оценки, при этом экспертом проводилась корректировка стоимости объектов по факторам приведенным в исследовательской части заключения.

При производстве судебной экспертизы вывод о величине рыночной стоимости объекта в рамках сравнительного и доходного подходов эксперт сформировал на основании проведенного полного, всестороннего, научно обоснованного и объективного исследования, что соответствует обязанности эксперта, установленной статьей 55 АПК РФ и статьей 16 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73-ФЗ.

Кроме того, эксперт подробно изложил обоснование применения тех или иных корректировок и ставок, с учетом объективных обстоятельств, проведения соответствующих анализов информации.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд

апелляционной инстанции считает, что заявитель не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменению судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу решение.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законный и обоснованный судебный акт. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции допущено не было.

Анализируя вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2022 года по делу № А40-111682/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Бондарев А.В.

Судьи:

Александрова Г.С.

Панкратова Н.И.