



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-12643/2022

г. Москва
26 апреля 2022 года

Дело № А40-229929/21

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 апреля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи В.А.Свиридова,
судей: И.В.Бекетовой, И.А.Чеботаревой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.С.Ивановой,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г.Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2022 по делу №А40-229929/21 (94-1594)

по заявлению АО «Фирма Мегapolis»
к Государственной инспекции по контролю за использованием
объектов недвижимости г.Москвы
о признании незаконным и отмене постановления,

при участии:
от заявителя: Истрашкина А.Д. по дов. от 11.10.2021;
от ответчика: Морозова А.В. по дов. от 29.12.2021;

УСТАНОВИЛ:

АО «Фирма Мегapolis» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Госинспекции по недвижимости (далее – Инспекция) от 14.09.2021 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №4163-ЗУ/9071418-21, прекращении административного производства.

Решением суда от 02.02.2022, заявленные требования удовлетворены, суд признал незаконным и отменил оспариваемое постановление Госинспекции по недвижимости.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в жалобе.

Обществом представлен отзыв на апелляционную жалобу.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт, которым оспариваемое постановление признать законным и обоснованным.

Представитель заявителя в судебном заседании по изложенным в отзыве доводам поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва не нее, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Из оспариваемого постановления следует, должностным лицом Госинспекции по недвижимости в ходе выездного обследования земельного участка с кадастровым номером: 77:07:0013007:23951, расположенного по адресу: 119415, Москва, ул.Кравченко, пр-кт Вернадского (далее – Земельный участок), обнаружено трехэтажное с двумя подвальными этажами нежилое здание (общественно-культурный блок с гаражом) общей площадью 9 397,5 кв.м., кадастровый номер 77:07:0013007:1130 по адресу: 119415, г.Москва, Вернадского, д. 37, корп. 1 (далее - Здание).

Площадь помещений в Здании, принадлежащих на праве собственности АО «Фирма Мегapolis», составляет 6 168,2 кв.м., площадь парковочных мест составляет 1 043,3 кв.м., что в сумме составляет 7 211,5 кв.м.

Результаты обследования зафиксированы в Акте выездного обследования №907418 от 22.07.2021, Протоколе осмотра территорий №9071418 от 22.07.2021, Протоколе инструментального обследования от 22.07.2021.

Госинспекцией по недвижимости установлено, что Земельный участок для целей строительства здания общественно-культурного блока с гаражом не предоставлялся.

По признакам административного правонарушения, предусмотренного ч.1.2 ст.6.7 КоАП г.Москвы, в отношении АО «Фирма Мегapolis» составлен протокол об административном правонарушении № 9071418 от 18.08.2021.

Постановлением о назначении административного наказания Госинспекции по недвижимости № 4163-ЗУ/9071418-21 от 14.09.2021 АО «Фирма Мегapolis» признано виновным в совершении административного правонарушения, квалифицированного по ч.1.2 ст.6.7 КоАП г.Москвы с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 918 538,00 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о его отмене.

Срок, предусмотренный ч.2 ст.208 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Коллегия суда апелляционной инстанции, вопреки доводам жалобы считает, что судом первой инстанции выполнены указания указанной нормы права.

В рассматриваемом случае полномочия административного органа, принявшего оспариваемое постановление, предусмотрены ст.ст.16.2, 16.3 Закона г.Москвы от 21.11.2007 №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», Постановлением Правительства Москвы от 25.04.2012 №184-ПП «Об утверждении Положения о Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы».

Протокол об административном правонарушении составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено с соблюдением требований ст.ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2 и 29.7 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч.1.2 ст.6.7 КоАП г.Москвы предусмотрена за нарушение требований и ограничений по использованию земельного участка, связанных со строительством, с реконструкцией на нем здания, строения, сооружения и установленных законами города Москвы, иными нормативными правовыми актами города Москвы, правоустанавливающими документами на землю, проектной и иной документацией, определяющей условия использования земельного участка.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1.2. ст. 6.7. КоАП РФ г. Москвы, выражается в нарушении требований и ограничений по использованию земельного участка, связанных со строительством, с реконструкцией на нем здания, строения, сооружения.

Как усматривается из материалов дела, строительство Здания велось на основании разрешения Инспекции Государственного архитектурно-строительного надзора г. Москвы № 18978 от 04.07.2003, № 18978/1 от 06.02.2004.

Здание введено в эксплуатацию Актами приёмки законченного строительством объекта от 30.06.2004 и от 30.07.2004, утвержденными распоряжениями Префекта Западного административного округа города Москвы.

АО «Фирма Мегapolis» зарегистрировано 23.10.2012 согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц №ЮЭ9965-21-287996627 от 14.10.2021.

Право собственности на помещение площадью 6 168,2 кв.м. с кадастровым номером 77:07:0013007:18799 зарегистрировано за АО «Фирма Мегapolis» 29.04.2013 согласно Выписке из Единого государственного реестра недвижимости № КУВИ-999/2021-963296 от 12.10.2021 на основании Договора купли-продажи недвижимого имущества от 04.10.2013 (свидетельство о регистрации права от 27.12.2013).

Строительство здания осуществлялось в 2004г., при этом АО «Фирма Мегаполис» не владело на тот момент Земельным участком и Зданием. Доказательства возведения Здания Заявителем в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, Здание существовало по состоянию на 30.06.2004, АО «Фирма Мегаполис» не совершало действия, образующие объективную сторону вменяемого правонарушения, что свидетельствует об отсутствии объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.1.2. ст.6.7. КоАП г.Москвы, как следствие, об отсутствии состава, вменяемого ему административного правонарушения, что исключает его привлечение к административной ответственности по ч.1.2. ст.6.7. КоАП г. Москвы.

Отсутствие состава правонарушения в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о незаконности вынесенного Госинспекцией по недвижимости в отношении заявителя постановления от 14.09.2021 №4163-ЗУ/9071418-21.

Доводы подателя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч.4 ст.270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2022 по делу №А40-229929/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

И.А. Чеботарева

И.В. Бекетова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.